



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ФЕВРАЛЬ-МАРТ 2024



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Победа Мальдив в споре о поставке аппаратов искусственной вентиляции легких

Мальдивы выиграли дело в Мальдивском международном арбитражном центре в отношении непоставки аппаратов искусственной вентиляции легких (ИВЛ) компанией из Дубая (*The Maldives v. Executors General Trading LLC*).

В 2020 году для борьбы с коронавирусом Мальдивское правительство в срочном порядке закупило 75 аппаратов ИВЛ у дубайского поставщика. Сделка была заключена без банковского обеспечения, и, как позже выяснили аудиторы, поставщик был выбран без надлежащей проверки контрагента.

Компания поставила первую часть аппаратов ИВЛ, но они оказались нерабочими; вторая же часть поставки так и не состоялась. Мальдивское правительство было вынуждено обратиться в арбитраж в феврале 2022 года. В итоге, состав арбитража присудил истцу почти 2 млн долларов США за аппараты ИВЛ и ежегодные выплаты в размере 2% с 2 мая 2021 года до момента завершения платежей.

[Читать](#)

Арбитраж проводить – не фильмы снимать: Высший суд Англии отвел единоличного арбитра, предвзято оценившего суть спора до вынесения решения

В суд Англии с заявлением об отводе обратилась страховая компания в связи с рассматриваемым спором о возмещении убытков из-за задержки съемок фильма в Швеции после неудачного трюка с главным актером (*H1 & Anor v W & Ors* [2024] EWHC 382 (Comm)). Поскольку стороны не смогли договориться о кандидатуре единоличного арбитра, он был назначен Британским институтом кино. Арбитром выступил опытный продюсер, не являющийся юристом, однако неоднократно выступавший в арбитражах в качестве эксперта.

В ходе устного слушания новоиспеченный арбитр позволил себе высказать комментарии о свидетелях, вызываемых сторонами. Он раскритиковал одного из свидетелей за то, что тот якобы «перешел на другую сторону», и отметил, что «очень хорошо знает свидетелей и экспертов страхователя, настолько хорошо, что считает нужным вообще не вызывать их и допрашивать в устном слушании». При этом он заметил, что не знает экспертов, вызванных страховщиком.

Судья Высшего суда Калвер указал, что само по себе знание некоторых свидетелей и экспертов не вызывает сомнений в предвзятости арбитра, поскольку в подобных узких сферах деятельности профессионалы часто знакомы друг с другом. Однако дальнейший комментарий арбитра, несомненно, вызывает дисбаланс в отношении к сторонам: «объективно мыслящий и информированный наблюдатель склонен считать, что арбитр говорил, что он примет на веру доказательство экспертов страхователя, потому что он знает их как исключительных специалистов в своих областях».

Также суд учел тот факт, что спор рассматривался именно единоличным арбитром, а не коллегиальным составом, в котором выводы этого арбитра могли бы быть смягчены наличием двух других арбитров, что обеспечило бы плюрализм мнений. Любопытно, что в решении не приведено имя указанного арбитра: специалисты предположили, что судья Калвер принял во внимание, насколько мала скандинавская киноиндустрия, ввиду чего раскрытие имени арбитра могло поставить под угрозу анонимность сторон спора.

[Читать](#)

Fortum сдержала обещание и начала два арбитража против России

Финская энергетическая компания Fortum инициировала два *ad hoc* арбитража по международным договорам против России. 27 февраля компания заявила об этом в официальном пресс-релизе.

Как ранее указывалось в [дайджесте за июль 2023 года](#), спор связан с принятием указа Президента России от 25.04.2023, которым доли российской дочки энергетической компании ПАО «Фортум» были временно переданы Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Fortum объявила, что будет требовать компенсацию за стоимость своих акций ПАО «Фортум» и своих инвестиций в России, оцениваемых в несколько миллиардов евро.

[Читать](#)

Английский суд может принять антиисковые обеспечительные меры в пользу иностранного арбитража при соблюдении некоторых условий

Апелляционный суд Англии по делу *Unicredit Bank GmbH v RusChemAlliance LLC [2023] EWCA Civ 64* выдал антиисковый запрет несмотря на то, что место арбитража находилось в Париже, а предмет спора не был связан с Англией. Обеспечительная мера была принята в пользу арбитражного разбирательства в ICC, которое банк инициировал против бенефициара банковской гарантии. Указанная гарантия была выдана в качестве обеспечения обязательств по строительству завода в России, и в данный момент бенефициар в российских судах требует выплаты по ней, так как подрядчик после введения санкций отказался от исполнения договора.

В ходе своего анализа английский суд рассмотрел два вопроса:

- какое право регулирует арбитражное соглашение, и
- способствует ли обращение в английский суд интересам сторон и целям правосудия.

При ответе на первый вопрос английский суд сослался на дело *Enka v Chubb* указав, что правом, регулирующим отношения из спорной гарантии, было английское право, а, следовательно, оно же регулировало арбитражное соглашение. Бенефициар пытался возражать, ссылаясь на то, что выработанное в деле *Enka v Chubb* правило не действует, если законодательство места арбитража прямо предусматривает определение применимого к арбитражному соглашению права по месту арбитража. Однако английский суд не принял возражения, указав, что во Франции нет четкого регулирования, которое бы устанавливало, что к арбитражному соглашению применяется французское право, если местом арбитража является Франция.

По второму вопросу английский суд обратил внимание на следующие обстоятельства. В данный момент бенефициар воспользовался статьей 248.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ и добился в российских судах запрета на продолжение арбитража в ИСС. Это делает бесперспективными любые попытки банка попытаться защитить свои права путем обращения за обеспечительными мерами к арбитрам. Комментируя российский судебный процесс, английский судья предположил, что, скорее всего, решение будет принято в пользу российской компании. Также суд подверг критике позицию бенефициара, который в английском суде утверждал, что надлежащим форумом для обеспечения интересов сторон и целей правосудия является арбитраж, а не английский суд, но при этом в российском суде просил запретить проведение арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

Первому игроку приготовиться: спор между Activision и профессиональными игроками в Call of Duty может быть передан в арбитраж

1 марта 2024 года бывший профессиональный игрок Call of Duty Сет Эбнер («Scump») и основатель OpTic Gaming Гектор Родригес («H3CZ») обратились в американский суд с иском против компании Activision, владельца популярной игры Call of Duty (*Rodriguez v. Activision Blizzard Inc., C.D. Cal., No. 2:24-cv-01287, 2/15/24*).

Поводом для спора послужила монопольная политика Activision. Activision совместно с компаниями GameStop и Major League Gaming организовывали открытые лиги и турниры по Call of Duty, чтобы зрители за небольшую плату могли от первого лица следить за соревнованиями лучших игроков. Игроки, в свою очередь, получали возможность зарабатывать за счет фанатов и спонсоров. Однако в 2019 году Activision захватила весь рынок и закрыла все лиги, кроме собственной Activision Call of Duty. В результате, игроки потеряли заработок, а некоторые популярные команды вышли из соревнований, потому что не хотели или не могли согласиться на условия, выдвигаемые Activision.

Так, Гектор Родригес, лидер команды OpTic, был вынужден вступить в неравное партнерство, чтобы продолжать соревноваться в лиге. По словам Гектора, ему пришлось продать акции своей компании инвесторам, заплатить большую сумму за вступление в лигу, разделить часть спонсорской поддержки с компанией, и при этом он отказался от права получать внешнее спонсирование. Родригес и Эбнер в совокупности потребовали возмещения ущерба на сумму более 680 млн долларов США в связи с монополистической политикой Activision.

В процессе Activision заявила о наличии арбитражной оговорки ICC, истцы же ссылались на неарбитрабельность спора, однако в итоге согласились на приостановление процесса для решения вопроса о наличии у арбитра компетенции рассматривать настоящий спор.

[Читать](#)

Суд в Гонконге отказался привести в исполнение арбитражное решение из-за его немотивированности

Истец обратился в государственный суд в Гонконге с целью привести в исполнение решение единоличного арбитра, вынесенное по регламенту Американской арбитражной ассоциации (AAA) (*A v B & Ors [2024] HKCFI 751*). В данном деле спор возник из нескольких лицензионных договоров, по которым Истец предоставил лицензии Ответчику 1, чтобы тот мог управлять образовательными центрами, используя программу Истца. Истец утверждал, что Ответчик 1 нарушил соглашение о неконкуренции, а Ответчики 2 и 3 должны нести ответственность за это нарушение как гаранты. Решение в рамках арбитражного разбирательства было вынесено в пользу Истца.

Ответчики в государственном суде утверждали, что единоличный арбитр не обосновал своё решение. Судья, рассматривающая спор, согласилась с позицией Ответчика, указав, что арбитр в действительности лишь процитировал положения договоров и изложил резолютивную часть своего решения, не приведя какого-либо обоснования. В исполнении решения было отказано.

[Читать](#)

Что важно, а что нет: отвечает гонконгский суд

В деле *X and YCo v ZCo [2024] HKCFI 695* суд первой инстанции Гонконга отказал в отмене арбитражного решения, отклонив возражения о том, что состав арбитража не были рассмотрены существенные вопросы. Состав арбитража вынес решение в пользу ZCo, подтверждающее ее право на выход из общества и на продажу 65% акций X и YCo в соответствии с договором купли-продажи акций. X и YCo обратились в суд с заявлением об отмене арбитражного решения на том основании, что они не смогли представить свои доводы, арбитраж проводился не в соответствии с соглашением сторон и/или арбитражное решение противоречило публичному порядку Гонконга, поскольку состав арбитража не рассмотрел два, по их мнению, ключевых возражения.

Во-первых, осуществление ZCo своего права на продажу доли было возможным только при выполнении конкретного предварительного условия, которое не было выполнено; во-вторых, при правильном толковании договора или в силу подразумеваемого условия налоговые обязательства, возникающие в связи с передачей акций при выходе, должны были быть уплачены ZCo и вычтены из цены выхода.

По мнению суда, вывод о том, что состав арбитража не рассмотрел важный вопрос, может быть сделан только в том случае, если он очевиден и практически неизбежен. Суд отметил, что в данном деле вопрос

необходимости выполнения предварительного условия не содержался в согласованном перечне вопросов, подлежащих разрешению, и не упоминался в ходе арбитражного разбирательства, за исключением краткого упоминания в ответе на уведомление об арбитраже, что свидетельствует о том, что данный вопрос не был расценен ни сторонами, ни составом арбитража как ключевой для рассмотрения дела и вынесения решения.

Что касается второго вопроса, суд отметил, что он был опровергнут ZCo в своих письменных заявлениях и что X и YCo никогда больше не поднимали его в своих письменных вступительных и заключительных заявлениях или на слушаниях. Более того, после представления заключительных письменных документов состав арбитража предложил сторонам представить документы о расчете конечной цены продажи акций Zco, однако X и YCo в своих расчетах не учли какие-либо налоговые обязательства.

[Читать](#)

Гонконгский суд разъяснил, когда не стоит притягивать компетенцию за уши

В деле *AAA, BBB, CCC v. DDD [2024] HKCFI 513* Суд первой инстанции Гонконга отменил решение состава арбитража о наличии компетенции по рассмотрению требований по векселю, содержащему другую арбитражную оговорку.

Стороны спора вступили в сделку посредством заключения:

- кредитного договора между заемщиком, кредитором и двумя поручителями,
- простого векселя, выданного кредитором в качестве обеспечения исполнения обязательства и подписанного заемщиком и поручителями, и
- иных обеспечительных документов между заемщиком и поручителями в пользу кредитора.

При этом кредитный договор и вексель содержали две арбитражные оговорки: оговорка в векселе предусматривала условие о необходимости досудебного урегулирования спора, но не указывала на количество арбитров; в свою очередь, оговорка в кредитном договоре не содержала условие о досудебном урегулировании спора, но определяла, что спор должен быть разрешен тремя арбитрами. Кредитор начал арбитраж против заемщика и поручителей в НКІАС, указав в уведомлении об арбитраже, что арбитражное разбирательство инициируется в соответствии с положениями кредитного договора о разрешении споров, и утверждая, что поручители продолжали нести ответственность по векселю в ответ на доводы поручителей о том, что они были освобождены от своих обязательств по кредитному договору.

Состав арбитража пришел к выводу о наличии у него компетенции на рассмотрение требований к поручителям из векселя, поскольку уведомление об арбитраже упоминало вексель, и, следовательно, требования кредитора по нему косвенно передавались в арбитраж. В то же время гонконгский суд поддержал доводы заявителей об отсутствии у состава арбитража компетенции, так как простой ссылки на документ и представления его в качестве приложения к уведомлению об арбитраже недостаточно для того, чтобы сослаться на арбитражное соглашение, содержащееся в этом документе – необходимо прямое указание на передачу спора в арбитраж в соответствии с конкретным положением конкретного договора.

Суд также обратил внимание на то, что состав арбитража был сформирован в соответствии с арбитражным соглашением, содержащимся в кредитном договоре, и, следовательно, у третейского суда имелся мандат только по арбитражному соглашению из кредитного договора, ввиду чего не была соблюдена разница между арбитражными соглашениями касательно числа арбитров. По мнению суда, составу арбитража надлежало применить принцип «центра тяжести», установленный в деле *AmTrust Europe Ltd v. Trust Risk Group SpA [2015] EWCA 437*. В соответствии с выводами, сделанными в данном деле, необходимо иметь в виду конечное средство правовой защиты, которое испрашивают в связи с соответствующим вопросом. Если предоставление такого средства правовой защиты подпадает под действие арбитражного соглашения, на основании которого сформирован состав арбитража, вопрос может рассматриваться как относящийся к его компетенции.

[Читать](#)

Неуплата арбитражного сбора не делает арбитражное соглашение недействительным и неисполнимым

Кассационный суд Дубая подтвердил принцип, согласно которому неуплата арбитражных сборов не влияет на действительность и исполнимость арбитражного соглашения, отменяя ранее существовавшую практику, согласно которой в случае неуплаты аванса на арбитражные расходы Дубайский международный арбитражный центр (DIAC) прекращал производство по делу, а арбитражное соглашение теряло свою юридическую силу.

В рассмотренном деле истец подал иск в DIAC, но не уплатил аванс на расходы. Ответчик отказался уплачивать сборы за обе стороны, в результате чего DIAC прекратил производство. Тогда истец обратился в государственный суд, посчитав арбитражное соглашение недействительным и неисполнимым.

Суд первой инстанции согласился с доводом истца о неисполнимости арбитражного соглашения и приступил к рассмотрению спора. Однако **кассационная инстанция не согласилась** с выводами суда первой инстанции. Во-первых, прекращение производства в связи с неуплатой арбитражного сбора не ведет к порочности самого арбитражного соглашения. Во-вторых, после прекращения производства по делу стороны могут обратиться снова в арбитражный центр с теми же требованиями. Таким образом, арбитражное соглашение сторон действительно и исполнимо.

[Читать](#)

Вместо трансляций крикета – стрекотание сверчков

Компания Star India, принадлежащая компании Walt Disney, начала арбитражное разбирательство против Zee Entertainment Enterprises в связи с предполагаемым несоблюдением условий соглашения о трансляции крикета (*Star India Private Limited v. Zee Entertainment Enterprises Limited*).

По соглашению, подписанному в августе 2022 года, Star India должна была передать Zee Entertainment Enterprises права на телевизионное вещание мероприятий Международного совета по крикету (International Cricket Council) на четыре года. Однако Zee Entertainment Enterprises решила отказаться от сделки стоимостью 1,4 млрд долларов США, сославшись на неспособность выполнить финансовые обязательства. В ответ Star India потребовала либо выполнения условий соглашения, либо компенсации за понесенные убытки. Стороны не смогли договориться, и Star India подала исковое заявление в Лондонский международный арбитражный суд (LCIA).

[Читать](#)

Все или ничего в гайанском нефтяном месторождении

Одна из крупнейших в мире американских нефтяных компаний ExxonMobil подала иск в Международную торговую палату в Париже (ICC) с целью отстоять право преимущественной покупки 30% доли Hess в нефтяном месторождении Стабрук (Stabroek) в Гайане – втором крупнейшем в мире районе по неразведенным запасам нефти (*ExxonMobil Corporation v. Hess Corporation*).

ExxonMobil является оператором проекта в Стабрук (доля 45%), где также участвуют компании CNOOC (25%) и Hess. Доля последней стала причиной начала арбитражного разбирательства со стороны ExxonMobil, поскольку компания Chevron Corp. в октябре 2023 года объявила о намерении поглотить компанию Hess за 53 млрд долларов США и в том числе приобрести и долю Hess в Stabroek. При этом Chevron Corp. заявляла, что отменит сделку, если гайанские активы Hess в нее не войдут. Тем не менее, ExxonMobil настаивает на преимущественном праве относительно Chevron Corp. по приобретению доли Hess на основании соглашения о совместной деятельности (JOA), подписанного более десяти лет назад и регулирующего деятельность консорциума.

Если сделка не состоится, Hess выплатит Chevron Corp. компенсацию в размере около 1,7 млрд долларов США и продолжит работать в качестве независимой компании, сохранив свою долю в активах Гайаны.

[Читать](#)

Информация в реестре акционеров как основание для разрешения спора о компетенции состава арбитража

Китайский инвестор, который хотел приобрести долю в совместном проекте по разработке крупнейшего в мире литиевого месторождения, проиграл арбитражное разбирательство в ICC (*Jin Cheng Mining Company v. AVZ International Pty Ltd*, ICC Case No. 26986/SP/ET). Истец требовал, чтобы контролирующий акционер – австралийская компания AVZ – признал за ним право на 15% доли в совместном предприятии Dathcom, которую он купил у конголезской государственной компании Cominière – второго участника Dathcom.

Состав арбитража ICC принял решение об отсутствии компетенции. Как указали арбитры, они не могут рассматривать корпоративный спор о принадлежности акций в совместном предприятии, так как истец не зарегистрирован в реестре акционеров, а следовательно, на него не распространяется арбитражная оговорка. Теперь китайскому инвестору предстоит защищать свои интересы в государственных судах Демократической Республики Конго.

В свою очередь, AVZ **предъявила** в ICC иск в связи с этими же обстоятельствами к Cominière (*Cominière & Jin Cheng Mining Company v AVZ*, ICC Case No. 27769/SP). Австралийская компания требует признать действительным соглашение о продаже китайскому инвестору 15% доли в Dathcom, утверждая, что акционерное соглашение с Cominière предусматривало преимущественное право покупки акций Dathcom компанией AVZ. Также она обращает внимание на коррупционную составляющую сделки: цена продажи доли была многократно занижена, а сразу после продажи часть вырученной суммы в размере 7 млн долларов США была направлена на выплату премий сотрудникам Cominière.

Параллельно на данный момент идет разбирательство в МЦУИС, которое AVZ инициировало против Демократической Республики Конго из-за отзыва у Dathcom лицензии на разработку месторождения (*AVZ International Pty Ltd., Dathcom Mining SA, and Green Lithium Holdings Pte Ltd. v. Democratic Republic of Congo*, ICSID Case No. ARB/23/20). Лицензия была отозвана в связи с действиями другого китайского бизнесмена по имени Song Mao Huai, который стоял у истоков создания Dathcom. Именно он в свое время добился, чтобы совместному предприятию, которым в те годы владел он, выдали лицензию на разработку.

После получения лицензии бизнесмен продал большую часть своей доли компании AVZ, а позже решил окончательно выйти из проекта и договорился о продаже оставшейся доли этой же компании за 20 млн долларов США. С учетом первоначально вложенных средств продажа оставшейся небольшой доли за такую сумму была выгодной сделкой, однако сразу после подписания договора выяснилось, что контролируемое Dathcom месторождение лития является крупнейшим из известных в мире, и потенциальная выгода от его разработки – миллиарды долларов США.

Осознав ценность проданной доли, китайский бизнесмен попытался оспорить соглашение о ее продаже, инициировав разбирательство в ICC. Вместе с этим бизнесмен добился в государственных судах Демократической Республики Конго уголовного наказания против лиц, которые внесли в реестр акционеров информацию об отчуждении его доли, а также пытается принудительно ликвидировать совместное предприятие по мотивам допущенных нарушений при его создании, чтобы Dathcom лишилось столь ценной лицензии.

[Читать](#)

Затягивание процесса по исполнению арбитражного решения – это нарушение Европейской конвенции по правам человека

Инвестор, который не мог добиться исполнения арбитражного решения в государственных судах, был поддержан Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) (*Iliria S.R.L. v Albania*).

Спор между Iliria (инвестором) и Албанией тянется еще с начала 90-х годов прошлого века, когда инвестор попытался совместно с правительством Албании создать предприятие для развития туризма. Однако уже на этапе инвестирования между сторонами возникли споры о том, в каком порядке и размере в

проект должны вкладываться денежные средства. Инвестор обратился в арбитраж, который в 1993 году присудил в его пользу 48 млн итальянских лир.

До 1998 года стороны вели переговоры об исполнении указанного решения, и в 1995 министерство финансов Албании даже обещало, что частные банки оплатят долг страны перед инвестором. Однако деньги инвестору так и не выплатили, а переговоры об исполнении решения зашли в тупик, в связи с чем в 1998 году инвестор обратился в государственный суд Албании с заявлением о принудительном исполнении. Суд первой инстанции удовлетворил его заявление, а в 2002 году по делу даже началось исполнительное производство.

Тем не менее, в 2003 году, почти через 5 лет после вынесения решения судом первой инстанции, Совет министров Албании по формальным основаниям (представители государства утверждали, что им не было направлено решение суда первой инстанции) восстановил срок на обжалование и успешно оспорил указанное решение в Верховном суде Албании по мотивам нарушения публичного порядка.

Позже Конституционный Суд Албании отменил решение Верховного суда и направил дело на новое рассмотрение, однако последний вновь отказал в принудительном исполнении. Инвестор попытался еще раз защитить свои права в Конституционном суде, но в 2015 году получил окончательный отказ.

ЕСПЧ счел, что допущенное затягивание разбирательства по принудительному исполнению арбитражного решения, которое в общей сложности продлилось более 17 лет, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

Также ЕСПЧ обратил внимание, что затягивание происходило по вине государственных органов Албании – при обжаловании решения суда первой инстанции именно представители государства пропустили процессуальный срок, а сами суды на протяжении длительного времени не проводили слушаний и не выносили никаких процессуальных решений, просто не рассматривая дело.

Также ЕСПЧ отверг доводы Албании о том, что задержка была допущена по причине сложности дела. По мнению судей, сложность дела не может оправдывать его затягивание почти на 18 лет.

Несмотря на положительный исход разбирательства в ЕСПЧ для инвестора, за допущенное нарушение прав в пользу инвестора Албанию обязали выплатить инвестору лишь 10 тысяч евро, а само дело ЕСПЧ рассматривал 8 лет.

[Читать](#)

Суд ЕС хочет запретить спортивным ассоциациям принуждать спортсменов рассматривать все споры в CAS

В деле *ISU v Commission* Суд ЕС принял решение, что правила Международного союза конькобежцев (ISU) о разрешении споров в Спортивном арбитражном суде (CAS) нарушают законодательство о конкуренции ЕС. Спор возник в связи с жалобой двух голландских спортсменов в Европейскую комиссию. Они обращали внимание, что правила ISU угрожали пожизненным отстранением спортсменам, которые участвовали в соревнованиях, не санкционированных ISU. При этом для участия в соревнованиях ISU необходимо было получить от Союза допуск, а решение о получении допуска могло быть оспорено

только в CAS. Европейская комиссия согласилась с заявителями и признала, что правила ISU нарушают европейское законодательство о конкуренции.

Оспаривая решение Европейской комиссии, ISU в результате дошел до Суда ЕС. Так как вопрос касался соблюдения законодательства о конкуренции, в своем решении Суд ЕС ограничился анализом споров, которые потенциально могут быть переданы в арбитраж в связи с осуществлением ISU экономических функций:

- споры, связанные с организацией и маркетингом соревнований по конькобежному спорту,
- и споры, связанные с выдачей разрешения спортсменам на участие в соревнованиях ISU.

Суд ЕС посчитал, что, совмещая экономические и регулирующие функции, ISU допустил злоупотребление доминирующим положением.

Анализируя правило об обязательном арбитраже в CAS, Суд ЕС указал, что нарушение заключается не в самой передаче спора в арбитраж, а в том, что местом арбитража является Швейцария и решения арбитража могут быть проконтролированы только швейцарскими компетентными органами. Учитывая, что арбитражное соглашение в отношениях между спортсменами и ISU заключается по воле более сильной стороны, а также то, что швейцарские суды не считают европейское законодательство о конкуренции частью национального публичного порядка, обязательный арбитраж в CAS, по мнению Суда, противоречит праву ЕС.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Суд Амстердама не принял аргументы России в споре с ЮКОСом и поддержал экс-акционеров

Апелляционный суд Амстердама подтвердил арбитражное решение о выплате экс-акционерам ЮКОСа 50 млрд долларов США (*Yukos Universal Limited (Isle of Man) v. The Russian Federation*, PCA Case No. 2005-04/AA227).

Россия утверждала, что действия экс-акционеров нарушают «добрые нравы» и «публичный порядок» Нидерландов. В числе прочего, Россия утверждала, что заявления ЮКОСа о том, что компанию контролируют попечители офшорных трастов, а не российские олигархи, являются ложными. Также Россия просила отменить арбитражное решение, утверждая, что ЮКОС скрывал выплаты в пользу свидетеля – бывшего советника президента России Андрея Илларионова.

Апелляционный суд отклонил доводы России, в том числе из-за их несвоевременного представления в суде первой инстанции. Суд также счел несостоятельным аргумент о подкупе Андрея Илларионова, поскольку на фоне всего остального массива фактов и доказательств его показания не могли кардинальным образом повлиять на решение арбитров.

[Читать](#)

Ограничения Achmea не распространяются на споры между европейской стороной и лицом из третьего государства

Верховный суд Германии привел в исполнение арбитражное решение по инвестиционному спору между немецкой компанией и Индией (*Deutsche Telekom v India*).

Ответчик настаивал, что указанное решение нарушает право ЕС с учетом регулирования, установленного после принятия прецедентного решения по делу *Achmea*. По мнению ответчика, если механизм разрешения внутриевропейских споров, который не контролируется Судом ЕС, нарушает европейское законодательство, аналогичный механизм разрешения споров с участием третьих стран обладает теми же пороками. Также ответчик привел ссылку на мнение Суда ЕС, которое тот высказал при анализе торгового соглашения между ЕС и Канадой (СЕТА), о том, что СЕТА не нарушает европейское законодательство, так как в нем предусмотрена оговорка о праве сформированного в соответствии с соглашением состава арбитража принимать во внимание законодательство ЕС. Ввиду отсутствия аналогичной оговорки в двухстороннем соглашении о защите капиталовложений между ФРГ и Индией Ответчик полагал, что оно нарушает европейское законодательство.

Немецкий суд не принял доводы индийской стороны. Первым делом, он провел различие между внутриевропейскими спорами и спорами с участием третьих стран. По мнению суда, суть нарушения европейского законодательства при арбитраже внутриевропейских споров заключается в том, что такой механизм нарушает принцип доверия между членами ЕС, так как позволяет обходить общеевропейский

способ разрешения споров. В то же время при разрешении споров с участием третьих стран государства-члены ЕС вправе самостоятельно выбирать любые удобные механизмы. Затем, комментируя ссылку на анализ СЕТА, немецкий суд отметил, что Суд ЕС не говорил об обязательности оговорки, уполномочивающей арбитров принимать во внимание право ЕС.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Российские парламентарии предлагают отказаться от арбитража при разрешении споров из СЗПК

В Государственную Думу внесен законопроект, который исключает право на обращение в арбитраж сторон соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК). Сейчас стороны таких соглашений могут обратиться в арбитраж при условии, что в соглашение включена альтернативная арбитражная оговорка, которая предусматривает разрешение спора в соответствии с правилами постоянно действующего арбитражного учреждения или в государственном суде по выбору истца.

Законопроект предлагает исключить пункт о праве обращения в арбитраж, а пункты о порядке заключения арбитражного соглашения признать утратившими силу. Таким образом, стороны смогут обращаться только в государственный суд. При этом в пояснительной записке к законопроекту не объясняется, по какой причине авторы предлагают отказаться от арбитража как способа разрешения споров из СЗПК.

[Читать](#)

Обновленная редакция Руководящих принципов Международной ассоциации юристов (МАЮ) относительно конфликта интересов в международном арбитраже

В феврале 2024 года была опубликована **обновлённая редакция** Руководящих принципов МАЮ относительно конфликта интересов в международном арбитраже. Уточнения внесены как в Общие стандарты, так и в сами перечни ситуаций – Красный, Оранжевый и Зеленый. Например, пояснение к Общему стандарту 1 теперь содержит указание на то, что обязанность арбитра быть беспристрастным и независимым прекращается после вынесения арбитражного решения. Соответственно, такой обязанности не возникает в период, когда решение может быть оспорено в государственных судах или других органах (например, в рамках МЦУИС). Разработчики также опубликовали **документ**, позволяющий сравнить текущую редакцию с ранее действовавшей редакцией Руководящих принципов, чтобы понять характер изменений.

[Читать](#)

Великобритания заявила о выходе из Договора к Энергетической хартии

Великобритания заявила о том, что планирует выйти из Договора к Энергетической хартии в свете того, что сторонам не удалось достигнуть согласия относительно его изменения, особенно в свете стремлений государства в решении вопросов о защите окружающей среды.

На текущий момент в заявлении нет упоминаний «закатной оговорки» (sunset clause), в силу которой действие Договора будет сохраняться в отношении существующих инвестиций в течение 20 лет, – одного из главных аргументов сторонников изменения Договора к Энергетической хартии в противовес выходу государства из него.

[Читать](#)

Германия опубликовала проект изменений в арбитражное законодательство, а Израиль принял Закон о международном коммерческом арбитраже

Министерство Юстиции Германии опубликовало поправки к Закону об арбитраже, цель которых – улучшить позиции Германии как места для разрешения споров. Законопроект направлен не на фундаментальную переработку действующего арбитражного законодательства (т.е. главы 10 Гражданского процессуального кодекса Германии, основанной на Типовом законе ЮНСИТРАЛ), а на выборочную кодификацию аспектов арбитража, не предусмотренных действующим законодательством, но уже рассмотренных практикой, а также на адаптацию к «цифровизации процессуального права». Ознакомиться с проектом можно по [ссылке](#).

В свою очередь в феврале 2024 года Кнессет Израиля одобрил Закон о международном коммерческом арбитраже, которому предстоит заменить Закон об арбитраже 1968 года и который направлен на то, чтобы привести арбитражный режим в Израиле к единообразию в применении международных стандартов. В основе нового закона лежит Типовой закон ЮНСИТРАЛ. С текстом можно ознакомиться по [ссылке](#).

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

14-й Московский премут в рамках Конкурса им. Виллема К. Виса

17-18 февраля 2024 года состоялся Московский премут в рамках Конкурса по международному коммерческому арбитражу им. Виллема К. Виса, в котором приняли участие 22 команды из Китая, Гонконга, Индии, Франции, Великобритании, Египта, Малайзии, Мексики, России и др. и около 70 арбитров со всего мира.

По итогам двух раундов в полуфинальные раунды прошли четыре команды, показавшие лучшие результаты – National Law School of India University, Lomonosov Moscow State University (МГУ), National Research University Higher School of Economics (ВШЭ), West Bengal National University of Juridical Sciences. В финале конкурса встретились команды МГУ и National Law School of India University. После насыщенного раунда арбитры финала (Амель Аласири, Наталия Перова, Владислав Старженецкий) объявили команду МГУ победителем конкурса.

[Читать](#)

Китай и Россия: международный коммерческий арбитраж

12 апреля 2024 года в Шэньчжэне состоялось совместное мероприятие РАЦ и Международного арбитражного суда Шэньчжэня (SCIA) «Китай и Россия: Международный коммерческий арбитраж».

В рамках совместного мероприятия спикеры, среди которых были Ольга Болтенко (Boltenko Arbiters), Елена Борисенко (АО «Газпромбанк»), Андрей Горленко (Иванян и Партнеры), Армстронг Чен (Dentons, Shanghai), Ючи Тан (Zhong Yin), Гуойон Хван (SCIA) и модераторы Янбин (Сандра) Пен (SCIA) и Юрий Бабичев (Alumni Partners), обсудили текущие реалии международного коммерческого арбитража в России в контексте сделок и споров между российскими и китайскими сторонами, а также особенности взаимодействия китайских судов и арбитража, в том числе при приведении в исполнение арбитражных решений.

[Читать](#)

Летняя Школа по международному публичному праву

Центр международных и сравнительно-правовых исследований продолжает принимать заявки на участие в Летней Школе по международному публичному праву, которая пройдет в Москве 4-16 августа 2024 года. В ходе Летней Школы участники прослушают общий курс по международному праву наряду с лекциями по специальным темам, а также обсудят изученное в рамках семинарских занятий – все это под руководством ведущих мировых экспертов. Для участия необходимо направить заявку до 27 мая 2024 года.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Михаил Макеев



Диана Арамян



Светлана Парамонова



Маргарита
Дробышевская



Элен Адамян



Сабина Гейдарова



Арина Медведева