



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ИЮЛЬ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Все тайное должно стать явным (даже обсуждения решения арбитрами)

Международный коммерческий суд Сингапура отказался раскрывать информацию об обсуждениях арбитров, которые проводились ими при подготовке решения (*CZT v CZU* [2023] SGHC(I) 11). Спорное решение было вынесено составом арбитража при администрировании дела ICC с местом арбитража в Сингапуре. Один из арбитров в особом мнении указал, что большинство арбитров были предвзяты, а мотивировочная часть в проекте решения отличалась от мотивировочной части в окончательной редакции решения, потому что арбитры решили скрыть от сторон истинные причины принятия ими данного решения.

На этом основании истец попытался отменить арбитражное решение и в заявлении об отмене потребовал обязать арбитров раскрыть информацию о состоявшихся обсуждениях. По мнению суда Сингапура, отказавшему истцу в удовлетворении ходатайства, на информацию о переговорах арбитров распространяется принцип конфиденциальности, и она может быть раскрыта только в исключительных случаях. К таким случаям суд отнес, например, коррупцию или обсуждение решения в отсутствие одного из арбитров.

[Читать](#)

Спасение от исполнения арбитражного решения в Германии

Верховный суд Германии указал, что немецкие суды не связаны решением иностранного суда об отказе в отмене арбитражного решения. По мнению судей, даже в случае отказа в отмене решения по месту арбитража, немецкий суд может отказать в выдаче исполнительного листа или вынести декларативное решение о том, что на территории ФРГ арбитражное решение не будет исполнено.

Решение Верховного суда было принято в связи с заявлением немецких ответчиков, с которых было взыскано 50 млн евро в рамках разбирательства с местом арбитража в г. Москве в 2019 году. Арбитражный суд города Москвы отказался отменять решение арбитров несмотря на то, что лишь один из четырех ответчиков подписал арбитражное соглашение с истцом. В обоснование своей позиции суд сослался на то, что стороны соглашения обязались обеспечить исполнение арбитражного решения всеми аффилированными лицами, а ответчики-неподписанты как раз таковыми и являлись. Немецкий суд с этим не согласился и постановил, что арбитражное решение на территории Германии исполнено не будет, так как ответчики не связаны арбитражным соглашением (*A. v E. Group* ECLI:DE:BGH:2023:090323BIZB33.22.0).

[Читать](#)

За Камеруном сожгли неоплаченные мосты

Французский суд оставил в силе решение ICC, вынесенное против Камеруна в деле *Sogea Satom SAS & Soletanche Bachy International SAS v. Cameroon*, отвергнув довод государства о том, что замена одного из истцов приравнивалась к мошенничеству. Апелляционный суд Парижа постановил, что Камерун не смог доказать факт сокрытия или предоставить какие-либо доказательства мошенничества или коррупции при вынесении арбитражного решения в пользу французских компаний *Sogea-Satom* и *Soletanche Bachy International*, входящих в группу *Vinci*.

Компании входили в консорциум, который в 2013 году выиграл контракт на проектирование и строительство моста в Дуале, крупнейшем городе Камеруна. Они подали иск в ICC в 2018 году, утверждая, что Камерун не удовлетворил определенные требования в ходе исполнения контракта. В 2021 году трибунал ICC присудил компаниям 23 млн евро за стоимость работ и материалов, финансовые потери и неоплаченные государством счета. В том же году Камерун подал заявление об отмене арбитражного решения, утверждая, что оно было результатом мошенничества и нарушало международный публичный порядок Франции, поскольку *Soletanche Bachy*, подписавшая контракт и подавшая иск, отличалась от юридического лица, подавшего заявку на контракт.

В своем постановлении суд признал, что *Soletanche Bachy France* подала заявку на участие в конкурсе, а *Soletanche Bachy International* позже подписала контракт и подала иск в арбитраж. Но суд заявил, что замена компании была общеизвестной и что компании никоим образом не пытались скрыть этот факт. Суд не убедило утверждение Камеруна о том, что ему стало известно о замене только после вынесения арбитражного решения, с учетом того, что государство представило документы в поддержку своих аргументов, которые были обнародованы еще до начала арбитражного разбирательства.

[Читать](#)

О том, как у индийской компании не получилось радоваться мелочам

Высокий суд Сингапура оставил в силе арбитражное решение трибунала ЮНСИТРАЛ о размере убытков по спору *ONGC Petro Additions Limited (OPAL) v Daelim Industrial Company Co. Ltd.*, обязывающее южнокорейскую строительную группу *Daelim* выплатить индийской государственной компании *OPAL* лишь номинальные убытки в размере 7 000 долларов США вместо 183 млн долларов США, которые индийская компания требовала в качестве компенсации.

Спор касался проекта строительства завода по производству полиэтилена на нефтехимическом комплексе в индийском городе Дахедж. В 2011 году *Daelim* выиграла тендер на контракт стоимостью 200 млн долларов США, но вскоре отказалась от его заключения, сославшись на нерешенные проблемы с лицензиаром технологии. *OPAL* начала арбитраж в соответствии с арбитражной оговоркой, включенной в документ-уведомление, направленный *Daelim*, когда последняя выиграла свою заявку. В результате трибунал вынес в пользу *OPAL* частичное решение об ответственности *Daelim* за ущерб, причиненный ее неправомерным отказом от контракта, но отклонив требования *OPAL* о возмещении убытков.

Тем не менее, трибунал согласился рассмотреть требования *OPAL* о потере чистой приведенной стоимости (*net present value*) проекта на этапе вынесения решения о размере убытков. Арбитры критически отнеслись к доказательствам, представленным экспертом *OPAL* и пришли к выводу, что *OPAL* не доказала заявленные убытки и имела право лишь на номинальные убытки.

В заявлении об отмене арбитражного решения *OPAL* утверждала, что трибунал превысил свои полномочия в решении о размере убытков, пересмотрев три важных вывода, сделанных в решении об ответственности: *OPAL* имела право на возмещение дополнительных расходов в соответствии с определенной методологией; ее требование о потере чистой приведенной стоимости не было исключено контрактом; она понесла убытки и не должна была доказывать фактически понесенные расходы.

По мнению сингапурского суда, трибунал не пришел к окончательным выводам по трем вопросам в первоначальном решении об ответственности и не намеревался их делать на том этапе. Судья Высокого суда Сингапура, отметив, что позиция трибунала не стала неожиданностью, заявил, что решение следует рассматривать целиком, и заметил, что поведение сторон и трибунала после вынесения решения об ответственности не дает оснований утверждать, что в спорном решении были сделаны какие-либо окончательные выводы.

[Читать](#)

Молл построен, а споры продолжаются: шведская строительная компания получит 130 млн долларов США по решению SCC

Шведская строительная компания *Peab* выиграла спор на почти 130 млн долларов США в SCC в связи со строительством самого большого торгового центра в Стокгольме *Mall of Scandinavia*.

В 2010 году *Peab* заключила контракт с *Unibail-Rodamco-Westfield* на строительство торгового центра стоимостью 323 млн долларов США. Через пять лет, в 2015 году, возведение семиэтажного комплекса, в котором помещаются более двухсот магазинов, рестораны и кинотеатр *IMAX*, успешно завершилось.

По словам подрядчика (*Peab*), планы строительства постоянно менялись, в результате чего он понес дополнительные расходы. Заказчик (*Unibail-Rodamco-Westfield*) же ссылаясь на значительные недостатки, выявленные в грузовых помещениях, стеклянных ограждениях и на подземной автостоянке. В 2017 году стороны передали спор в SCC (*Peab Sverige AB v Rodamco Projekt AB, SCC V2017/089*).

Состав арбитража частично удовлетворил требования каждой стороны: требования *Peab* были удовлетворены примерно на 50%, а также в пользу подрядчика были взысканы проценты; по встречному иску *Rodamco* были частично получены суммы штрафов, которые подрядчик должен был уплатить из-за выявленных недостатков.

Rodamco намерена отменить вынесенное арбитражное решение в Апелляционном суде Свеа, основываясь на особом мнении бокового арбитра. В особом мнении было указано, что вынесенное большинством решение противоречит положениями шведского права, а также подходам, которых

придерживались в вынесенных ранее в 2021 году арбитражных решениях. Также боковой арбитр обратил внимание на неправильные расчеты процентов и суммы штрафов.

[Читать](#)

Самоотвод, чтобы избежать заключения: боковой арбитр ушел из дела PCA против муниципалитета Лимы

Арбитраж по правилам ЮНСИТРАЛ, администрируемый PCA, является третьим разбирательством, инициированным перуанской компанией Rutas de Lima против муниципалитета Лимы (*Rutas de Lima S.A.C. (República del Perú) v. Municipalidad Metropolitana de Lima (República del Perú) (PCA case no.2023-34)*) в связи с концессией, предоставленной ей в 2013 году на строительство и обслуживание трех участков автомагистрали.

В рамках последнего разбирательства коллегиальный состав арбитража вынес постановление о принятии обеспечительных мер, согласно которому сторонам было предписано приостановить процесс расторжения концессионного соглашения. В июле этого года мэр Лимы Рафаэль Лопес Алиага публично выступил на перуанском телешоу, где заявил о расторжении договора, тем самым нарушив постановление арбитров.

Кроме того, мэр Лимы подверг критике и коллегиальный состав арбитража, заявил об отсутствии у него компетенции, наличии признаков коррупции, а также о слишком высоких гонорарах – 500 000 долларов США. Любопытно, что больше всего негодования у чиновника вызвал боковой арбитр, назначенный самим муниципалитетом.

Из-за такого поведения боковой арбитр приняла решение о самоотводе. В своем заявлении она указала, что собирается защищать себя в предстоящем уголовном процессе, а также отметила, что арбитражные сборы были определены в соответствии с графиком сборов ICC и не были оспорены муниципалитетом в ходе арбитража.

[Читать](#)

Раз в год и палка стреляет, или как английский суд отказал в исполнении решения

Господин Чечеткин, гражданин Великобритании, в 2020 году осуществил различные операции на бирже Payward Kraken и потерял более 600 000 фунтов стерлингов. Когда Чечеткин решил обратиться с иском к бирже в защиту своих прав, он обнаружил, что согласно Условиям обслуживания Payward спор должен быть рассмотрен в порядке арбитража в Калифорнии с местным применимым правом.

Затем в 2022 году Payward начала арбитраж в JAMS, в ходе которого Чечеткин подал юрисдикционное возражение и оспорил арбитрабельность спора на том основании, что Payward нарушила английский Закон о финансовых услугах и ранках 2000 года (FSMA). Единоличный арбитр постановил, что арбитражная оговорка подлежит исполнению в соответствии с законодательством

Калифорнии и что Чечеткин не может выдвигать возражения на основании английского закона. В окончательном решении трибунал определил, что Payward не несет ответственности перед Чечеткиным.

Когда Payward обратилась в английский суд за исполнением решения, Чечеткин заявил, что приведение решения в исполнение будет противоречить публичному порядку Великобритании, основанному как на Законе о правах потребителей 2015 года (CRA), так и на FSMA.

Судья Брайт **признал**, что нарушенные Payward CRA и FSMA являются частью публичного порядка Великобритании а также отметил, что разумный потребитель (а Чечеткин был именно потребителем, по мнению суда, поскольку он получал единственный доход от своей работы в качестве юриста, сама Payward рассматривала его в качестве клиента-потребителя, и он действовал на бирже от своего имени без намерения осуществить перепродажу) мог бы согласиться на арбитраж в Великобритании, но он не согласился бы на арбитраж в Калифорнии в соответствии с правилами JAMS и Федеральным законом об арбитраже. Также судья Брайт в ответ на возражение биржи о том, что вынесенное арбитражное решение ограничивало право английского суда пересматривать выводы арбитра относительно его компетенции, указал, что он не связан арбитражным решением, потому что, во-первых, решение трибунала о его собственной юрисдикции не связывает другой суд, куда обращаются за принудительным исполнением; и, во-вторых, английский суд не должен быть обязан приводить в исполнение решение, противоречащее публичному порядку Англии, на основании решения арбитра об обратном.

[Читать](#)

Российский бизнесмен будет лишен акций в польской компании

Польские власти сообщили о введении принудительного управления в отношении акций польской Grupa Azoty, принадлежащих российскому бизнесмену Вячеславу Кантору. Данное решение связано с санкционной политикой в отношении некоторых российских бизнесменов.

Согласно применяемому в Польше механизму лишения прав участия, акции Кантора сначала будут проданы, а затем денежную выплату, причитающуюся бизнесмену, заморозят.

Как сообщает РБК, в марте 2022 года Вячеслав Кантор попал под санкции ЕС, Великобритании, Швейцарии и Украины, при этом на Grupa Azoty до настоящего времени санкции наложены не были.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Инвестиционный арбитраж в связи с российскими санкциями

Финская энергетическая компания Fortum опубликовала сообщение о том, что она направила Российской Федерации уведомление об арбитраже. В соответствии с сообщением арбитраж будет инициирован в конце 2023 года на основании договоров о взаимной защите инвестиций России со Швецией и Нидерландами.

Уведомление об арбитраже было подано в связи с тем, что Указом Президента РФ от 25.04.2023 № 302 акции российской дочки Fortum были переданы во временное управление Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество) после того, как компания объявила о планах покинуть российский рынок. По оценкам Fortum, цена иска составит несколько миллиардов евро.

При этом в апреле 2023 года Fortum **инициировала** арбитражное разбирательство против датской фирмы из-за того, что та разорвала сотрудничество с российской дочкой Fortum, сославшись на введенные санкции.

[Читать](#)

Инд волнуется – раз, Индия волнуется – два

Состав арбитража, сформированный по спору между Индией и Пакистаном об использовании водных ресурсов (*Indus Waters Treaty Arbitration (Pakistan v. India, PCA Case No. 2023-01)*), отклонил возражения Индии по вопросу своей компетенции. Ранее индийские власти даже **пытались инициировать изменение** Договора о водах реки Инд 1960 года, протестуя против проведения арбитража.

Арбитражное разбирательство было инициировано еще в августе 2016 года Пакистаном, который считает, что индийские плотины на реке могут привести к осушению пакистанских земель. Всего через несколько месяцев, в октябре 2016 года, Индия потребовала назначение независимого эксперта. Всемирный банк, который в соответствии с Договором обладает компетенцией по назначению эксперта и председательствующего арбитра, приостановил процесс. Однако в 2022 году он неожиданно назначил и арбитра, и эксперта, из-за чего спор сторон стал рассматриваться сразу в двух параллельных процессах.

В рамках спора о компетенции состава арбитража Индия ссылалась на то, что Договор запрещает проведение арбитражного разбирательства одновременно с независимой экспертизой. Однако состав арбитража отметил, что Индия подала запрос о назначении эксперта после начала арбитража, поэтому именно она виновата в существовании двух параллельных процессов и не может

на этом основании требовать прекращения арбитража. Также был отвергнут довод Индии о том, что арбитраж может быть начат только после рассмотрения вопроса независимым экспертом.

[Читать](#)

Инвестор с двойным гражданством может инициировать арбитраж против своей родной страны

Парижский апелляционный суд отклонил возражения Венесуэлы против компетенции состава арбитража после долгого разбирательства в французских государственных судах, которое продолжается с 2014 года (*Republique Bolivarienne du Venezuela v Y.C.E and D.C.U* RG 22/02752).

Сам спор на 1,5 млрд долларов США возник в 2012 году после того, как Серафин Гарсия Армас (отец) и Карина Гарсия Грубер (дочь) в 2001 году приобрели венесуэльскую компанию Alimentos Frisa по продаже продуктов питания. Важным является вопрос гражданства членов семьи Гарсия: испанец по рождению, Гарсия-отец сначала утратил свое испанское гражданство в 1972 году после приобретения им венесуэльского гражданства (в тот период в Испании действовал запрет двойного гражданства), но затем вновь приобрел его в 2003 году (после отмены данного ограничения); в том же 2003 году испанское гражданство получила и родившаяся в Венесуэле дочь Гарсия. Когда в 2010 году правительство Венесуэлы предприняло, по мнению семейства Гарсия, экспроприирующие и ограничительные меры, отец и дочь, как граждане Испании, обратились в арбитраж против Венесуэлы в рамках ДИД между Испанией и Венесуэлой.

В 2014 году состав арбитража установил наличие компетенции по данному инвестиционному спору. Венесуэла не согласилась с арбитрами и попыталась отменить их решение в государственных судах Франции. Свою позицию государство основывало на том, что иск подан в соответствии с двусторонним соглашением о защите инвестиций между Испанией и Венесуэлой, при этом истцы обладали гражданством обеих стран, а в момент инвестирования имели лишь венесуэльское гражданство.

Два раза Парижский апелляционный суд поддерживал ответчика и отменял постановление о наличии у состава арбитража компетенции (сначала в части, затем полностью). Однако Кассационный суд Франции оба раза отправлял дело на повторное рассмотрение: в первый раз он отметил, что апелляция не оценила последствия собственных выводов, а во второй раз определил, что формулировка ДИД не требовала, чтобы инвесторы были гражданами Испании на момент осуществления ими инвестиций. Кроме того, кассация обратила внимание на то, что выводы Парижского апелляционного суда о запрете двойного гражданства не основаны на ДИД, а потому являются вмешательством в существо спора. С третьей попытки истцам удалось отстоять постановление о наличии компетенции в Парижском апелляционном суде – в этот раз тот постановил, что ничто в формулировках ДИД не требовало от истцов наличия определенного гражданства на момент инвестирования, и потому суд отклонил ходатайство Венесуэлы.

[Читать](#)

Инвестор может обратиться в арбитраж, даже если до этого обращался в государственный суд

Окружной суд Нью-Йорка выдал исполнительный лист на решение состава арбитража по спору, инициированному компанией Olin в связи с экспроприацией ее завода в Ливии, что, по мнению Olin, привело к нарушению Ливией двустороннего соглашения между Кипром и Ливии о взаимной защите инвестиций (*Olin Holdings Ltd v. Libya*, ICC Case No. 20355/MCP).

Хотя ДИС предусматривало возможность обратиться за разрешением спора в ICC или ICSID, первоначально компания Olin оспаривала экспроприацию завода в ливийском суде. Однако сначала ответчик отказался исполнять вынесенное в пользу Olin решение, а затем ливийские суды пересмотрели его и отказали в удовлетворении требований. Вторую попытку защитить свои инвестиции Olin предприняла уже в арбитраже ICC и выиграла это разбирательство.

Возражая против выдачи исполнительного листа, представители Ливии ссылались на то, что у состава арбитража не было компетенции на рассмотрение спора, так как истец уже воспользовался своим правом на выбор форума, когда обратился в ливийский суд (что соответствует клаузуле о «развилке» (fork in the road), которая существовала в ДИС, по мнению Ливии). Американский судья не согласился с этой позицией, отметив, что, по его мнению, формулировка двустороннего соглашения представляет собой «находящееся в силе предложение о разрешении споров в арбитраже», в частности в ICC, и не исключает возможность обратиться в арбитраж после обращения в компетентный суд (в ДИС использовалось только слово «или» между каждым из четырех альтернативных форумов, доступных для инвесторов); и данное предложение было принято Olin. К тому же, как отметил судья, в ходе арбитража Ливия дала согласие на бифуркацию для отдельного рассмотрения вопроса о компетенции, а значит, подтвердила право инвестора обратиться в ICC.

[Читать](#)

Танзания выплатит 110 млн долларов США за отказ в выдаче лицензии на добычу никеля

Спор *Nachingwea U.K. Limited (UK), Ntaka Nickel Holdings Limited (UK) and Nachingwea Nickel Limited (Tanzania) v. United Republic of Tanzania* (ICSID Case No. ARB/20/38) возник в свете горнодобывающего проекта Ntaka Hill на юго-востоке Танзании. В рамках данного проекта предполагалась добыча никеля компаниями Ntaka Nickel и Nachingwea UK, входящими в группу компаний Indiana Resources.

Правительство Танзании изменило регулирование лицензий, а именно: отменило лицензии на удержание – особый тип лицензий, предоставляемых для минеральных месторождений, которые нельзя было немедленно разрабатывать, – а также передало все права, выданные ранее по таким лицензиям, самому правительству.

Затем правительство объявило об открытом тендере на совместное развитие зон, ранее охватываемых лицензиями на удержание, и убрало условие об обязательной компенсации предыдущему держателю лицензии.

В связи с радикальным изменением положений о выдаче лицензий Indiana Resources обратилась в МЦУИС с иском против Танзании. Состав арбитража удовлетворил исковые требования и присудил истцу компенсацию в сумме почти 110 млн долларов США.

Представитель истца отметил, что проект Ntaka Hill в настоящий момент находится в полузаброшенном состоянии и у него до сих пор нет владельца. По словам представителя, Танзания не занимается развитием этого объекта, и незаконная и опасная добыча никеля продолжается.

[Читать](#)

| Финальный забег до ЕСПЧ

Ранее мы писали о том, что южноафриканская спортсменка и олимпийская бегунья на средние дистанции Кастер Семеня будет бороться в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) за право на участие в соревнованиях, которое было ограничено из-за высокого от природы уровня тестостерона. ЕСПЧ установил, что Спортивный арбитражный суд (CAS) и швейцарские суды не смогли предоставить эффективное средство правовой защиты Семени, применив правила *World Athletics*, запрещающие спортсменкам с определенными генетическими заболеваниями и уровнем тестостерона участвовать в соревнованиях, что является нарушением статей 14 и 8 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) – запрета на дискриминацию и права на частную жизнь.

Как постановил ЕСПЧ, Федеральный Верховный суд Швейцарии не рассмотрел вопрос о том, соответствовали ли доводы CAS публичному порядку Швейцарии, не приняв во внимание обоснованные заявления Семени о дискриминации. В решении, вынесенном в мае 2019 года, трибунал CAS большинством голосов решил, что, хотя правила *World Athletics* были дискриминирующими, они были «необходимыми, разумными и соразмерными» для сохранения целостности женской легкой атлетики. Семеня обратилась в швейцарские суды с заявлением об отмене решения CAS, в чем Федеральный Верховный суд Швейцарии отказал, придя к выводу, что решение не нарушает публичный порядок Швейцарии.

ЕСПЧ поставил перед собой вопрос о том, соответствовал ли анализ дискриминирующих правил, проведенный CAS и швейцарскими судами, ЕКПЧ. По мнению ЕСПЧ, CAS не смог должным образом применить Конвенцию и оставил открытыми серьезные вопросы относительно обоснованности правил, особенно в свете побочных эффектов, вызываемых гормональным лечением, и неспособности спортсменов соблюдать правила, несмотря на все прилагаемые ими усилия. Швейцарские суды, в свою очередь, при рассмотрении заявления об отмене решения, должны были учесть опасения, выраженные трибуналом CAS, принимая во внимания, что публичный порядок в соответствии со швейцарским законодательством должен охватывать все без исключения обязательства, вытекающие из Конвенции и прецедентного права ЕСПЧ. Меньшинство судей ЕСПЧ не согласилось с такой позицией, указав, что отсутствуют основания для вывода о том, что швейцарские суды должны в полной мере применять ЕКПЧ при пересмотре арбитражного решения, с учетом того, что национальные суды в первую очередь должны толковать внутреннее законодательство и обеспечивать его применение и соблюдение.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Регистрация офиса РАЦ в Дубае

Российский арбитражный центр с огромной радостью сообщает, что 11 июля был открыт первый зарубежный офис РАЦ в Международном финансовом центре Дубая (DIFC), а Российский институт современного арбитража получил статус признанной иностранной компании (Recognised Company).

Теперь стороны арбитража смогут выбрать офис РАЦ в DIFC в качестве места разрешения споров, при этом к процедуре арбитража будет применяться Арбитражный регламент РАЦ.

В рамках деятельности РАЦ в DIFC в будущем будут проводиться мероприятия, связанные с разрешением споров в регионе MENA, а также направленные на популяризацию арбитража и альтернативных методов разрешения споров.

[Читать](#)

| Предложение о централизованном выходе стран ЕС из ДЭХ

В начале июля Еврокомиссия сделала [предложение](#) о принятии Советом ЕС решения о выходе Европейского Союза из Договора к Энергетической хартии (ДЭХ). [Ранее](#) мы неоднократно писали о том, что страны ЕС массово начали выходить из ДЭХ.

Главной причиной выхода специалисты называют волну арбитражных разбирательств по ДЭХ, с которой столкнулись страны ЕС (особенно против рекордсмена-Испании с более чем полусотней исков). При этом ДЭХ дает серьезную правовую защиту инвесторам в ископаемое топливо, что не согласуется с идеями Парижского соглашения и политикой «зеленой экономики» ЕС. Впрочем, выход из ДЭХ мгновенно не изменит ситуацию, так как Договор предусматривает условие, согласно которому в течение 20-летнего срока после выхода страны из ДЭХ инвестор может заявить требования к государству.

Также известно, что в настоящее время предпринимаются попытки модернизации ДЭХ. В данной инициативе участвуют по крайней мере 26 стран, не входящих в ЕС, например, Великобритания, Япония и Турция. Однако Еврокомиссия критически относится к возможности пересмотреть Договор, предлагая странам ЕС выйти из него. Секретариат ДЭХ, в свою очередь, обеспокоен тем, что поправки к ДЭХ так и не смогут быть приняты из-за отсутствия кворума в случае выхода европейских стран.

[Читать](#)

| ЮНСИТРАЛ принял Кодекс поведения арбитров

Государства-члены ООН приняли **Кодекс** поведения для арбитров в международных инвестиционных спорах.

Кодекс разрабатывался с 2017 года в рамках Рабочей группы III ЮНСИТРАЛ. Секретариаты ЮНСИТРАЛ и МЦУИС совместно работали над Кодексом. Кодекс основан на обширном обзоре стандартов, содержащихся в кодексах поведения в инвестиционных договорах, арбитражных регламентах и в международных судах.

Кодекс подчеркивает обязанность соблюдать независимость и беспристрастность, регулирует *double-hatting* (т. е. практику участия лица в качестве арбитра в одном деле и в качестве представителя стороны или эксперта – в другом), а также перечисляет конкретные требования к раскрытию информации.

Кроме того, ЮНСИТРАЛ приняла **Руководство** по посредничеству в международных инвестиционных спорах.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

| Конференция «Арбитраж в центре внимания»

10 октября 2023 года Российский институт современного арбитража организует масштабную конференцию «Арбитраж в центре внимания» в залах старейшей московской гостиницы «Метрополь».

В рамках нескольких панельных дискуссий будут освещены вопросы:

- влияния санкций на разрешение спора с точки зрения арбитра;
- профессиональной этики арбитров, в том числе беспристрастности и независимости;
- выбора арбитражного учреждения и места арбитража, а также
- адаптации к новым условиям разрешения споров с точки зрения женщин-руководителей крупнейших компаний (при поддержке [Russian Women in Arbitration](#)).

Конференция состоится в очном формате, участие в мероприятии платное, количество мест ограничено.

При оплате до 1 сентября — 3 000 руб., после 1 сентября — 5 000 руб. Руководители неюридического бизнеса, а также юристы-инхаусы могут принять участие в конференции бесплатно, однако для этого необходимо заранее связаться с организатором.

По вопросам корпоративного и спонсорского участия: event@centerarbitr.ru.

[Читать](#)

| Семинар «Арбитраж сквозь тернии: ведение международных арбитражных разбирательств в наши дни»

17 июля состоялся семинар «Арбитраж сквозь тернии: ведение международных арбитражных разбирательств в наши дни», организованный Российским арбитражным центром совместно с Horizons & Co при поддержке Центра международных и сравнительно-правовых исследований.

Спикеры из крупнейших российских компаний, а также участвовавшие в семинаре российские и иностранные юристы поделились своим видением и практическим опытом относительно способов преодоления текущих сложностей ведения международного арбитража, затронув в том числе вопросы поиска и привлечения иностранных юристов, арбитров, экспертов, а также роль, которую играет выбор арбитражного учреждения и места арбитража в снижении рисков, связанных с введением санкций и их последствий.

Модераторами дискуссии выступили Родриго Каре (Horizons & Co) и Юлия Муллина (РАЦ), а в числе спикеров выступили:

- Али Аль Заруни (Управляющий партнер, Horizons & Co),
- Андрей Горленко (Партнер Адвокатского бюро «Иванян и партнеры»),
- Михаил Демин (Советник председателя по правовым вопросам, ВЭБ РФ),
- Максим Мозгов (Директор по международным судебным и арбитражным спорам АО «Газпромбанк»),
- Даниил Петрух (Старший юрист, ООО «СИБУР»),
- Владимир Таланов (Советник, Адвокатское бюро ЕПАМ).

Запись сессий доступна на [YouTube-канале РАЦ](#) на русском и английском языках.

[Читать](#)

| Судебный клуб: Forward Legal vs Сибур

27 июля в Российском арбитражном центре прошел XIII муткорт в рамках Судебного клуба – первого муткорта для практикующих юристов, созданного командой Forward Legal.

Команды Forward Legal (Олеся Макарова, Александр Филатов) и юридического департамента компании Сибур (Михаил Путра, Юлия Хапилова) заранее обменялись меморандумами, которые были представлены трем судьям – Борису Башилову (главному редактору журнала «Корпоративный юрист», старшему партнеру «Башилов, Носков и партнеры»), Юлии Муллиной (директору РАЦ) и Даниилу Петруху (старшему юристу ООО «Сибур»).

В этот раз была смоделирована ситуация просрочки поставки оборудования в Россию в связи с необходимостью соблюдения санкционного комплаенса на заводе-изготовителе в иностранной юрисдикции.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Михаил Макеев



Диана Арамян



Регина Еникеева



Екатерина Бубнова



Петр Жижин