



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ МАЙ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

1:0 не в пользу Реал Мадрида: с кубком, но без обновленного стадиона

Испанский футбольный клуб «Реал Мадрид» проиграл иск на сумму 550 млн евро против Международной нефтяной инвестиционной компании (IPIC), входящей в состав фонда Mubadala из Абу-Даби, который отказался финансировать реконструкцию клубного стадиона (*Real Madrid CF v. International Petroleum Investment Company (IPIC)*). В решении от 3 мая состав арбитража ICC большинством голосов отклонил иск, посчитав, что спонсорское соглашение, из которого возник спор, прекратило свое действие, поскольку Реал Мадрид не выполнил согласованные работы по реконструкции.

Спонсорское соглашение было заключено в 2014 году в целях финансирования реконструкции стадиона «Сантьяго Бернабеу», а также строительства отеля и торгового центра. Сделка сорвалась после того, как мадридские суды аннулировали изменения в городском плане, после чего клуб был вынужден изменить свой план реконструкции, что, в свою очередь, привело к заявлению IPIC о расторжении соглашения в соответствии с условиями данного соглашения.

Большинство арбитров согласились с IPIC в том, что действие спонсорского соглашения прекратилось, поскольку «Реал Мадрид» не проконсультировался с IPIC прежде чем приступить к реализации обновленных планов реконструкции, что повлекло изменения, непосредственно затрагивающие права IPIC. Арбитр, назначенный клубом, не согласился с выводами большинства, полагая, что «Реал Мадрид» выполнил условия, предусмотренные соглашением, которое требовало от клуба только получения необходимых разрешений для начала строительства.

[Читать](#)

Взыскание в арбитраже убытков за ущерб, причиненный неподписанту

Парижский апелляционный суд подтвердил возможность взыскать в рамках арбитражного разбирательства убытки, понесенные третьей стороной, с которой у ответчика отсутствует арбитражное соглашение. Подтвержденное судом арбитражное решение было вынесено составом арбитража ICC по иску компании из Кот-д'Ивуара к ее партнеру из Нигерии (*Société Nationale d'Opérations Pétrolières de la Côte d'Ivoire (Petroci) v. MRS Holdings Ltd*, ICC Case No. 23221/DDA (C-23222/DDA)).

Спор между сторонами возник после того, как они решили приобрести активы американской нефтяной компании и создать на их основе совместное предприятие. В соглашение о создании совместного предприятия (СП) была включена арбитражная оговорка. Вскоре после создания СП между сторонами возник корпоративный конфликт: компания из Кот-д'Ивуара обвиняла своего партнера в том, что он фактически отстранил ее от оперативного управления СП и при этом причинил последнему убытки, выводя финансовые средства из бизнеса. В свою очередь нигерийская компания настаивала, что ее партнер не полностью оплатил свою долю в СП. Состав арбитража занял сторону компании из Кот-д'Ивуара: ответчика обязали позволить истцу участвовать в формировании органов

управления СП, а также возместить ущерб, который ответчик причинил СП путем вывода финансовых средств.

Апелляционный суд посчитал, что в данном случае состав арбитража принял решение в рамках своей компетенции, хотя между СП и ответчиком отсутствовала арбитражная оговорка. По мнению судей, действия ответчика причинили ущерб непосредственно истцу и размер этого ущерба подтверждается экспертным заключением.

[Читать](#)

WeMade It Twice: арбитражное решение в пользу корейского разработчика видеоигр выстояло попытку отмены

В [апрельском дайджесте](#) мы рассказали об арбитражном решении ICC в пользу южнокорейского разработчика видеоигр WeMade, который подал иск против китайских компаний Shanda и Lansha, филиалов корейского разработчика игр Actoz Soft, по поводу лицензионных прав на онлайн-игру The Legend of MIR 2 (*WeMade and Chuangqi IP v. Shanda Games, Lansha Information Technology and Actoz*).

В решении от 2 мая Международный коммерческий суд Сингапура (SICC) отказал Actoz, Shanda и Lansha в отмене арбитражного решения (*CNA v CNB and another and other matters* [2023] SGHC(I) 6), отклонив их доводы о том, что оговорка ICC была заменена оговоркой в новом соглашении, предусматривающей расширение и продление лицензии, а также разрешение споров в Шанхайском международном арбитражном центре (SHIAC), поскольку Actoz заключил новое соглашение в спешке и тайно, пытаясь избежать арбитраж ICC, при этом зная, что WeMade не согласен продлевать лицензию.

Суд поддержал выводы трибунала о том, что Shanda и Lansha стремились получить преимущество, передав спор в SHIAC, и согласился с тем, что Actoz как со-лицензиар нес фидуциарные обязательства перед WeMade, которые он нарушил, заключив соглашение о продлении лицензии. SICC заключил, что WeMade имел право не исполнять соглашение о продлении лицензии, а арбитражная оговорка ICC не прекратила свое действие.

[Читать](#)

Всякому делу свое время, или о том, как Radisson проиграла Hayat осознанным бездействием

Английский суд отказался отменять частичное арбитражное решение ICC, вынесенное в рамках спора между компаниями Radisson и Hayat, подчеркнув, что с учетом раздела 73 английского Закона об арбитраже 1996 года сторона теряет право на оспаривание арбитражного решения в соответствии с разделом 68 Закона, если она не заявляет возражения своевременно, но продолжает участвовать в деле (*Radisson Hotels APS Danmark v Hayat Otel* 2023 EWHC 892 Comm).

Hayat подала иск против Radisson в 2018 году в связи с нарушением обязательств по надлежащему управлению отелем в Стамбуле, и в ответ Radisson подала встречный иск в связи с нарушением обязательств по оплате. В марте 2021 года было вынесено частичное решение в пользу Hayat, после чего арбитры перешли к рассмотрению вопроса о размере компенсации. В это же время Radisson провела ряд встреч с бывшими представителями Hayat, включая бывшего заместителя главного юрисконсульта Мехмата Онкала, консультировавшего Hayat в арбитраже до 2019 года, в результате чего Radisson стало известно, что Онкал и назначенный Hayat арбитр коммуницировали *ex parte*.

По версии Hayat, Radisson впервые узнала о переписке *ex parte* в сентябре 2021 года, но приняла стратегическое решение не использовать полученную информацию, продолжая участвовать в арбитраже. В январе 2022 года Онкал предоставил Radisson USB-накопитель с документами, относящимися к делу, включая документ Word, содержащий копии переписки по электронной почте между арбитрами по существу дела, которые были переданы ему назначенным Hayat арбитром.

Как указал английский суд, Radisson подала заявление об отмене частичного арбитражного решения только 27 января 2022 года, через 23 дня после получения USB-накопителя и после истечения срока на оспаривание решения, установленного статьей 73 Закона. При этом Radisson знала о наличии оснований для оспаривания решения уже к 13 января 2022 года, когда гостиничная группа заявила, что ее юристы просмотрели USB-накопитель с документами и обнаружили документ Word, содержащий переписку арбитров.

[Читать](#)

Польская и итальянская компании подали иски к Газпрому

Требования на общую сумму более 16 млрд долларов США были предъявлены казахстанской компанией PSA к операторам нефтяных месторождений Кашаган и Карачаганак. Истец является уполномоченным органом, представляющим интересы Республики Казахстан по соглашениям о разделе продукции.

По мнению властей Казахстана, интересы которых представляет истец, операторы месторождений необоснованно вычли из налогооблагаемой базы расходы в размере 13 млрд долларов США на месторождении Кашаган и 3,5 млрд долларов США на месторождении Карачаганак. При этом, по утверждениям истца, нарушения охватывали продолжительный период с 2010 по 2019 год. Также истец утверждает, что операторы нарушили тендерные процедуры и не в полном объеме выполнили работы на одном из месторождений. Требования рассматриваются в двух отдельных процессах.

[Читать](#)

Борьба с арбитражным разбирательством, инициированным по совету бывшего представителя ответчика

Американский фармацевтический гигант Walgreen Co подал заявление об отмене арбитражного решения, которым с него в пользу страховой фирмы Humana было взыскано 642 млн долларов США убытков (*Humana Health Plan, Inc., Humana Insurance Company, and Humana Pharmacy Solutions, Inc.*

v. Walgreen Co. and Walgreens Boots Alliance, Inc., AAA Case No. 01-19-0002-5131). Взысканные убытки образовались в связи с предполагаемым завышением цен на лекарства для застрахованных Humana лиц. Арбитр посчитал, что ответчик должен был предлагать таким лицам самые низкие цены из возможных, а не продавать им лекарства по обычной рыночной цене. Самые низкие цены в сети аптек Walgreen Co действовали для участников бонусной программы Prescription Savings Club (PSC) – именно разницу между этими ценами и рыночной ценой на проданные лекарства арбитр взыскал с ответчика.

Теперь Walgreen Co пытается отменить это решение, заявляя возражения как процессуальные, так и по существу спора. Ответчик указывает, что представитель истца раньше консультировал самого ответчика, причем именно по вопросам, связанным с бонусной программой. Теперь же, по его мнению, юридическая фирма специально убедилa Humana предъявить требования в арбитраж, хотя на протяжении 10 лет до возникновения спора страховая компания оплачивала все счета на проданные лекарства по обычным ценам и не имела к Walgreen Co никаких претензий, зная при этом о существовании программы PSC.

Арбитр, по утверждению ответчика, также был предвзят, потому что параллельно выступал в качестве арбитра и медиатора в шести спорах, где интересы клиентов представляла та же юридическая фирма, в которой работает представитель истца. Тем не менее, отвода этому арбитру ответчик не заявлял, так как, по собственным словам, опасался, что арбитр не примет отвод, а такая попытка только усилит его предвзятость.

Претензии по существу спора связаны с тем, что арбитр при решении вопроса о корректной цене на лекарства опирался не на положения договора, заключенного между сторонами, а на судебную практику по аналогичным делам.

Помимо заявления об отмене арбитражного решения, Walgreen Co также инициировала процесс против юридической фирмы, сотрудник которой представлял интересы Humana, требуя взыскать с нее убытки за предполагаемое нарушение этических обязательств.

[Читать](#)

| Арбитраж за семью печатями (и гербовым сбором)

В деле *N.N. Global Mercantile Private Limited (NN Global) v. Indo Unique Flame Ltd. & Ors. (Indo Unique)*, Civil Appeal Nos. 3802-3803 of 2020, Верховный Суд Индии пришел к выводу, что отсутствие в арбитражном соглашении печати сторон лишает его юридической силы до момента проставления на нем печати и уплаты гербового сбора.

NN Global и Indo Unique заключили договор субподряда, который содержал арбитражную оговорку. В связи с возникшими разногласиями по договору, NN Global обратился с иском в государственный коммерческий суд, выступая против обналичивания банковской гарантии, обеспечивающей обязательства Indo Unique. Ответчик возражал против рассмотрения дела судом ввиду наличия заключенной арбитражной оговорки.

Поскольку суд отказал в удовлетворении заявленных исковых требований, представители NN Global обратились с письменным ходатайством в Высокий Суд Бомбея, в котором настаивали на невозможности исполнения договора субподряда в принудительном порядке по причине того, что на нем отсутствовали печати сторон и сам договор не был зарегистрирован в соответствии с индийским

Законом о гербовой печати 1899 г. Данный закон требует скреплять печатью все соглашения или документы и уплачивать за них гербовый сбор. В связи с этим, суд не может принимать в качестве доказательства документ без печати и уплаты гербового сбора. По мнению ответчика, неуплата гербового сбора и отсутствие печати являлись устранимыми дефектами и не влекли недействительность арбитражного соглашения на стадии, предшествующей передаче спора в арбитраж.

Конституционная Коллегия Верховного Суда Индии большинством голосов 3:2 постановила, что документ, содержащий арбитражную оговорку и требующий проставления печати, но не скрепленный такой печатью, не может считаться договором, подлежащим по закону принудительному исполнению. Соответственно, и арбитражное соглашение, включенное в такой договор, не имеет юридической силы. По мнению Верховного Суда Индии, именно государственный суд, а не состав арбитража, компетентен решать вопросы о соблюдении требования о наличии на договоре печати или об уплате гербового сбора. Кроме того, положения Закона об арбитраже Индии (Раздел 11(6A)) касаются договора (a contract), а не соглашения (an agreement), которое не может рассматриваться как договор.

Примечательно, что в соответствии с особыми мнениями остальных судей, арбитражные соглашения, не скрепленные печатью, являются действительными на стадии, предшествующей передаче спора в арбитраж.

Специалистами отмечается, что такой вывод Верховного Суда Индии противоречит проарбитражному подходу и принципу *kompetenz-kompetenz*, поскольку устанавливает дополнительный этап проверки судами процедуры арбитражного разбирательства, что приводит к еще большей задержке в назначении арбитров.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

| Это не та Венесуэла, что вы ищете

Федеральный суд США привел в исполнение решение ICSID, которым с Венесуэлы было взыскано более 500 млн долларов США за экспроприацию имущества производителя тортильи (*Valores Mundiales, S.L. and Consorcio Andino S.L. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/13/11). Представители Венесуэлы возражали против приведения решения в исполнение на том основании, что они не были допущены к участию в процессе об отмене решения, который также проводился при администрировании ICSID в соответствии со ст. 52 Вашингтонской конвенции.

Процесс отмены решения ICSID был инициирован правительством Николаса Мадуро, однако в ходе рассмотрения жалобы в Венесуэле произошел кризис, и Национальная ассамблея объявила президентом Хуана Гуайдо. Генеральный прокурор, которого назначил Гуайдо, потребовал отстранить от участия в рассмотрении жалобы представителя, которого назначил президент Мадуро. В самой стране в этот момент сложилась ситуация двоевластия – правительство Гуайдо было признано 50 иностранными государствами, в том числе США и европейскими странами, а правительство Мадуро продолжало контролировать важнейшие институты государственной власти.

По результатам рассмотрения ходатайства генерального прокурора комитет по аннулированию решения ICSID пришел к выводу, что надлежащим представителем в деле являются лица, которых назначило правительство Мадуро, а представители правительства Гуайдо не были допущены к участию в деле. Само заявление о пересмотре арбитражного решения было отклонено.

В ходе процесса по исполнению арбитражного решения на территории США представители Венесуэлы, назначенные правительством Гуайдо, настаивали, что решение не должно быть приведено в исполнение, так как стране было отказано в праве на защиту. Они отмечали, что в процессе по аннулированию решения ICSID участвовали представители, назначенные правительством, которое США не признает, а должны были участвовать представители признанного правительства.

Суд указал, что в его полномочия не входит признание определенного правительства легитимным и это не требуется для приведения арбитражного решения в исполнение на территории США. Как отметил судья, комитет по аннулированию решения дал развернутое обоснование, почему он не допускает к участию в деле представителей правительства Гуайдо, и у государственного суда нет полномочий по пересмотру этого решения.

[Читать](#)

| Деньги из воздуха: итальянским инвесторам присудили суммы, причитающиеся Албании

В 2019 году в МЦУИС был рассмотрен спор между Албанией и итальянскими инвесторами, в результате которого состав арбитража пришел к выводу о том, что Албания нарушила положения

инвестиционного договора с Италией и экспроприировала свои инвестиции в телевизионную станцию (*Hydro Srl and others v. Republic of Albania*, ICSID Case No. ARB/15/28). Итальянские инвесторы получили компенсацию в размере 110 млн евро.

В ходе исполнения решения инвесторы добрались до бельгийской организации Eurocontrol (European Organisation for the Safety of Air Navigation), которая имела задолженность перед Албанией. В мае 2022 года бельгийский суд первой инстанции разрешил арестовать часть средств брюссельской организации, которые полагались соответствующей албанской компании Albcontrol.

Однако в этом году решение суда первой инстанции пытались оспорить. Инициаторами, что интересно, выступили не только Albcontrol, но и сама Eurocontrol совместно с бельгийским правительством. Организация ссылалась на то, что сборы причитались не самому государству, а отдельному юридическому лицу – Albcontrol, поэтому данные сборы не могли быть взысканы в счет долга государства. Бельгийское государство, в свою очередь, указало, что Албания обладает суверенным иммунитетом и что подобное взыскание государственных активов может привести к серьезному дипломатическому кризису.

Апелляционный суд не согласился с доводами Eurocontrol и бельгийского правительства, указав, что ранее Eurocontrol в своих декларациях прямо указывала Албанию как получателя данных сборов. По вопросу государственного иммунитета суд указал, что, учитывая безуспешную попытку отменить арбитражное решение и отказ Албании исполнять решение в добровольном порядке, данная ситуация не попадает под общее правило, а значит, средства могут быть арестованы в пользу итальянских инвесторов.

Это не первый случай, когда стороны обращаются к специальным организациям, которые производят выплаты авиапошлин в пользу государств. Ранее в [дайджесте за май 2022 года](#) рассказывалось о том, что инвесторы обращались в Международную ассоциацию воздушного транспорта (IATA) для ареста имущества Индии.

[Читать](#)

Еще гражданин или уже нет? Решение МЦУИС об отсутствии компетенции установило момент лишения хорватского гражданства

Спор между Хорватией и инвестором возник из-за территории рядом с кладбищем Мирогой, одной из ведущих туристических достопримечательностей Загреба (*Marko Mihaljevic v. Republic of Croatia*, ICSID Case No. ARB/19/35). Марко Михалевич, истец, считал, что эта земля досталась ему по наследству от отца. Хорватские суды встали на сторону государства, которое утверждало, что первоначальная покупка земли отцом Михалевича была недействительной, поскольку при ее заключении не были соблюдены положения законодательства. Истец же настаивал, что упоминания положения вступили в силу только спустя два года после покупки земли.

В 2019 года Марко первый раз обратился в арбитраж МЦУИС за защитой своего права, однако вскоре отозвал свой запрос, поскольку имел гражданство Хорватии и Германии. Для того чтобы направить второй запрос в МЦУИС, Михалевич подал заявление об аннулировании своего хорватского гражданства.

В ходе рассмотрения второго запроса об арбитраже состав арбитража сначала рассмотрел вопрос о наличии юрисдикции. Выяснилось, что аннулирование гражданства случилось не в момент подачи заявления, а лишь пять месяцев спустя. Таким образом, на момент подачи второго запроса об арбитраже в МЦУИС Марко Михалевич все еще был гражданином Хорватии. Соответственно, арбитры пришли к выводу об отсутствии компетенции.

[Читать](#)

Бороться и искать, найти и не сдаваться: австралийский магнат Клайв Палмер нашел новый способ подачи иска против австралийского штата

Горнодобывающий магнат Клайв Палмер продолжает бороться со штатом Западной Австралии, который в 2020 году принял закон, снимающий любую ответственность с государства в отношении отклонения заявок по добыче полезных ископаемых. В [дайджесте за октябрь 2021 года](#) было подробнее рассказано об этой ситуации, а также были описаны планы Клайва по инициированию арбитража в соответствии с соглашением о свободной торговле между Австралией и Сингапуром.

В марте стало известно о том, что компания Zeph Investments, зарегистрированная в Сингапуре, инициирует иск соответствии с соглашением о свободной торговле между АСЕАН, Австралией и Новой Зеландией (AANZFTA) на сумму 200 млрд долларов США. (*Zeph Investments Pte. Ltd. v. Commonwealth of Australia (II)*) При этом все остальные иски по этому же предмету спора были отозваны по причине запрета любых параллельных производств по правилам AANZFTA.

Также сообщается, что на стороне представителей Zeph Investments работает бывший генеральный прокурор Австралии. Представители Австралии выразили опасения, что это вызывает конфликт интересов.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

CIArb опубликовал Руководство по арбитражу с множественностью сторон

Королевский Институт Арбитров (CIArb) опубликовал новое руководство, которое содержит рекомендации по самым распространённым ситуациям, возникающим в арбитражных разбирательствах с множественностью сторон. При этом руководство охватывает исключительно те ситуации, когда одна или несколько сторон, не являющихся стороной арбитражного соглашения, явно выражают своё согласие принять участие в арбитражном разбирательстве.

В частности, в руководстве приводятся рекомендации по присоединению дополнительной стороны к арбитражному разбирательству (joinder), объединению арбитражных разбирательств (consolidation), а также проведению параллельных разбирательств с одинаковым составом арбитража в тех делах, где объединение невозможно (concurrent hearings).

[Читать](#)

Russian Women in Arbitration объявили о запуске сайта и Telegram-канала

В мае 2023 года Russian Women in Arbitration (RWA) – инициатива, призванная продвигать идеи гендерного разнообразия и поддерживать лидерство женщин в арбитраже – объявила о запуске сайта и Telegram-канала.

Перейдя по ссылке russianwomeninarbitration.ru, можно узнать больше об истории и ценностях RWA, ее лидерах, а также о проектах и мероприятиях. RWA с радостью поприветствует новых участников в растущем сообществе! Чтобы присоединиться к RWA, достаточно заполнить [заявку](#) на сайте проекта.

Кроме того, чтобы оставаться в курсе всех мероприятий RWA, актуальных событий и новостей по вопросам гендерного разнообразия в арбитраже, можно подписаться на [Telegram-канал](#) проекта.

[Читать](#)

Юристы больше не нужны? В России создана нейросеть, знающая все российские законы

Разработчиками платформы AlliesVerse был запущен проект на базе [искусственного интеллекта LawAI](#), который стал первым в России виртуальным юристом.

LawAI является нейросетью, а не стандартным ботом-поисковиком в области юриспруденции. Виртуальный юрист наделен способностями думать, анализировать, и даже самообучаться, и совершенствоваться.

LawAI помогает пользователям находить ответы на корректно заданные вопросы по юриспруденции, объясняет юридические термины, осуществляет поиск по применимым положениям нормативно-правовых актов. В будущем планируется также сделать возможным поиск судебных решений по названию или номеру дела, ведение диалога в рамках «широкого контекста» и «интервьюирование» пользователя. Утверждается, что LawAI выигрышно отличается от ChatGPT, так как последняя основана на международном массиве данных, а не на российском законодательстве. Разработчики, однако, подчеркивают, что сейчас любая информация, предоставляемая нейросетью, носит исключительно справочный характер и не порождает правовых последствий.

[Читать](#)

Великобритания подписала Сингапурскую Конвенцию о Медиации

3 мая 2023 Правительством Великобритании подписана Сингапурская Конвенция о Медиации.

Сингапурская конвенция о медиации применяется к трансграничным мировым соглашениям, заключенным в письменной форме, в результате урегулирования спора при посредничестве медиатора. Конвенция гарантирует, что соглашение, достигнутое сторонами в результате медиации, становится обязательным и подлежит исполнению (в том числе принудительному) по упрощенной процедуре в юрисдикциях стран-участниц Конвенции.

К настоящему моменту Конвенцию подписали 56 государств, но только 10 подписантов также и ратифицировали ее.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Летняя академия «Арбитражные каникулы: введение в альтернативное разрешение споров»

С огромной радостью приглашаем наших читателей [зарегистрироваться](#) на Летнюю академию 2023! Ежегодно Летняя академия, проводимая РИСА, предоставляет своим слушателям возможность поэтапного изучения вопросов третейского разбирательства: от написания арбитражной оговорки до приведения в исполнение арбитражного решения. В рамках курса будут проведены лекции, мастер-классы и дискуссии, где слушатели смогут получить ответы на свои вопросы от именитых спикеров, углубить свои знания в сфере арбитража и приобрести практические навыки. Академия состоится в период с 31 июля по 4 августа 2023 года. Обращаем внимание, что участие в Летней академии – очное, а рабочий язык курса – русский. Заявки на участие принимаются до 25 июня 2023 года. Количество участников ограничено!

[Читать](#)

Семинар РАЦ и Delcredere

24 мая на площадке Центра международных и сравнительно-правовых исследований состоялся семинар «Арбитраж в Российском арбитражном центре», организованный совместно с коллегией адвокатов Delcredere, в рамках которого спикерами выступили Юлия Муллина (директор РАЦ) и Валерия Бутырина (правовой советник РАЦ), а Антон Гармоза (адвокат, партнер, руководитель практики международного арбитража Delcredere) выступил модератором мероприятия.

Представители юридических департаментов крупного и среднего бизнесов в рамках семинара задали интересующие их вопросы по администрированию арбитража РАЦ, исполнению арбитражных решений, в том числе и за рубежом, а также узнали об основных преимуществах альтернативного разрешения споров.

[Читать](#)

Арбитраж в рамках ПМЮФ

11–13 мая в Санкт-Петербурге прошел XI Петербургский международный юридический форум, в рамках которого от лица Российского арбитражного центра выступили Юлия Муллина (директор РАЦ) и Сабина Ганиева (Ответственный администратор РАЦ). Спикеры рассказали об арбитраже в России, поделились статистикой по внутренним и международным спорам, администрируемым РАЦ, а также отметили существование высокой потребности представителей бизнеса в альтернативных способах разрешения споров.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Маргарита Дробышевская



Диана Арамян



Михаил Макеев



Екатерина Бубнова



Светлана Парамонова



Петр Жижин



Регина Еникеева