



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ АПРЕЛЬ 2023



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Арбитры не вправе вмешиваться в процесс отмены их решения в государственном суде

В Бельгии состав арбитража пытался оспорить в Верховном суде решение государственного суда нижестоящей инстанции об отмене промежуточного арбитражного решения этого состава арбитража. Верховный суд Бельгии пришел к выводу, что состав арбитража не имеет средств правовой защиты, позволяющих препятствовать отмене арбитражного решения. По мнению суда, выполнив свои функции по разрешению спора, состав арбитража не имеет права как пересматривать свое решение, так и должен воздерживаться от участия в любых дискуссиях об его отмене.

Верховный суд Бельгии провел аналогию с государственными судами, когда судья нижестоящей инстанции не допускается к участию в разбирательстве о пересмотре его или ее решения судом вышестоящей инстанции. Разница заключается лишь в том, что, как правило, судья не может быть привлечен к ответственности за вынесенное решение. Напротив, арбитры могут нести личную ответственность за ошибки, совершенные в ходе арбитражного разбирательства (хотя основания для этого ограничены). По бельгийскому законодательству само решение об отмене арбитражного решения не подлежит обжалованию *de novo*. Однако решения об ответственности арбитров подлежат такому обжалованию. Соответственно, у арбитра в ходе разбирательства о привлечении его к ответственности есть возможность опровергнуть презумпцию о том, что его решение должно быть отменено, что, в свою очередь, не влияет на окончательность решения государственного суда об отмене такого арбитражного решения.

[Читать](#)

Суд в Сингапуре обязал передать спор медиатору перед обращением в арбитраж

Высокий суд в Сингапуре постановил исполнить обязательство о разрешении возникшего спора посредством медиации, которое содержалось в многоступенчатом соглашении о разрешении споров. Таким образом, суд обязал сторону инициировать процедуру медиации по спору, несмотря на то, что (i) арбитражное разбирательство уже началось (и не было приостановлено), и (ii) в соглашении прямо не указывалось, что обращение к медиации является условием, предшествующим осуществлению сторонами своего права на передачу спора в арбитраж. Суд отклонил аргумент ответчика о том, что обращение к медиации после начала арбитража будет бесполезным, поскольку стороны не представили доказательства, свидетельствующие об обратном. Отмечается, что это первое решение сингапурского суда, обязывающее сторону инициировать медиацию, предусмотренную в соглашении о разрешении споров.

[Читать](#)

Возможно ли возложить на арбитражное учреждение ответственность за решение арбитров? Подход суда во Франции

Кассационный суд Франции отклонил просьбу стороны привлечь арбитражное учреждение к ответственности за предполагаемые процессуальные нарушения состава арбитража. Суд подчеркнул, что необходимо разграничивать юрисдикционные функции состава арбитража, с одной стороны, и организационные функции арбитражного учреждения, с другой стороны. Соответственно, суд четко подтвердил, что не следует пытаться смешивать влекущие за собой ответственность действия арбитров и влекущие за собой ответственность действия арбитражных учреждений.

Практически все основания для отмены арбитражного решения по французскому праву так или иначе связаны с процессуальными или материальными действиями состава арбитража в ходе разбирательства. Однако одна из сторон попыталась не отменить решение, а привлечь арбитражное учреждение к ответственности в рамках гражданского иска. Истец настаивал на нарушении фундаментальных процессуальных принципов, заключающихся в том, что состав арбитража отклонил его запрос о подаче дополнительной позиции по спору, отказал в бифуркации, а также решил не проводить устные слушания.

Государственные суды нижестоящих инстанций сочли, что правила арбитража содержали положения о том, что во всех случаях состав арбитража должен действовать справедливо и беспристрастно и обеспечивать каждой стороне разумную возможность представить свою позицию. По мнению судов, важно понимать, что указанные положения связывали именно состав арбитража, а не само арбитражное учреждение. Сторона обратилась за обжалованием решений государственных судов нижестоящих инстанций, утверждая, что, поскольку выбор сторонами арбитражного учреждения привел к включению в договор правил арбитражного учреждения, арбитражное учреждение должно нести ответственность, если оно не обеспечивает соблюдение своих правил.

Кассационный суд Франции отклонил просьбу стороны и подчеркнул, что из природы арбитража следует, что необходимо проводить различие между юрисдикционной функцией состава арбитража и организационной функцией арбитражного учреждения. Вследствие этого, хотя арбитражное учреждение (во многом так же, как и состав арбитража) может нести ответственность в случае нарушения им принципа справедливого судебного разбирательства, оно несет ответственность только за нарушения, допущенные им лично при организации разбирательства.

[Читать](#)

Новые арбитражные разбирательства в связи с отказом от строительства АЭС в Финляндии

АО «Атомэнергопром» сообщило в своей финансовой отчетности о том, что финская компания Fennovoima Oy предъявила к обществу и его дочерним организациям иск о возврате авансовых платежей на общую сумму 1,7 млрд евро. Данные требования были предъявлены в связи с расторжением по инициативе Fennovoima Oy контракта на строительство АЭС «Ханхикиви-1». В свою очередь АО «Атомэнергопром» предъявило к Fennovoima Oy встречные требования о возврате займа на строительства АЭС в размере 920,5 млн евро, а также требования о взыскании компенсации за

долю в компании Fennovoima Oyj, которую российское общество утратило в связи с расторжением финским контрагентом акционерного соглашения. Общий размер встречных требований составляет 3 млрд евро.

В отчетности указано, что требования рассматриваются в международном арбитраже. Однако конкретный форум разрешения спора не уточняется, как не уточняется и то, рассматриваются ли требования в разных процессах или одном.

При этом ранее другое дочернее общество ГК «Росатом», которое также участвовало в проекте строительства АЭС «Ханхикиви-1», **достигло определенных успехов** в споре с Fennovoima Oyj по вопросу расторжения контракта на строительство. В декабре 2022 года адьюдикаторы (Dispute Review Board при содействии ICC) по требованию RAOS Project Oyj признали, что расторжение контракта на строительство и отказ в приемке выполненных работ является неправомерным.

[Читать](#)

Казахстан планирует взыскать недоимку по налогам через арбитраж

Требования на общую сумму более 16 млрд долларов США были предъявлены казахстанской компанией PSA к операторам нефтяных месторождений Кашаган и Карачаганак. Истец является уполномоченным органом, представляющим интересы Республики Казахстан по соглашениям о разделе продукции.

По мнению властей Казахстана, интересы которых представляет истец, операторы месторождений необоснованно вычли из налогооблагаемой базы расходы в размере 13 млрд долларов США на месторождении Кашаган и 3,5 млрд долларов США на месторождении Карачаганак. При этом, по утверждениям истца, нарушения охватывали продолжительный период с 2010 по 2019 год. Также истец утверждает, что операторы нарушили тендерные процедуры и не в полном объеме выполнили работы на одном из месторождений. Требования рассматриваются в двух отдельных процессах.

[Читать](#)

Пусть по ветру: европейские компании поспорили о праве на расторжение договора из-за санкций против России

Финская энергетическая компания Fortum инициировала арбитраж против производителя ветроэнергетического оборудования из Дании Vestas. Ответчик на протяжении длительного времени являлся технологическим партнером Fortum, поставляя оборудование для проектов в области ветроэнергетики, которые реализовывал истец.

Однако после введения санкций Vestas объявила об уходе из России и прекратила поставку и обслуживание оборудования для дочернего предприятия Fortum в России. Договор поставки Vestas

расторгла, сославшись на оговорку, которая предоставляла каждой из сторон право расторгнуть договор в случае, если на возможность его исполнения повлияли международные санкции.

Тем не менее, финская компания посчитала такое расторжение необоснованным и предъявила требование на общую сумму в размере 200 млн евро в арбитраж. Руководитель Vestas Хенрик Андерсен сообщил, что он «удивлен и встревожен» тем, что Fortum, которая является финской государственной компанией, своими действиями фактически ставит под сомнение обоснованность санкций.

[Читать](#)

Российский арбитражный суд запретил Siemens инициировать судебное разбирательство против РЖД

Между немецким концерном Siemens и ОАО «РЖД» был заключен договор на техобслуживание и ремонт сортировочной горки на станции Лужская в Ленинградской области. РЖД обратилось в Арбитражный суд г. Москвы в порядке ст. 248.1 АПК РФ с заявлением о запрете инициировать судебные разбирательства в Высшем земельном суде Берлина и в иных иностранных судах и арбитражных учреждениях по всем спорам, вытекающим из данного договора.

Арбитражный суд посчитал, что при вынесении судебного акта по рассматриваемому делу должны учитываться установленные ранее по другому делу с теми же участниками преюдициальные обстоятельства. Так, в рамках другого дела – № А40-98865/2022 – суд запретил компании Siemens инициировать судебные разбирательства в Международном Арбитражном Суде при Палате экономики Австрии в г. Вена.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела № А40-98865/2022 в апреле 2022 года Siemens уведомил РЖД о расторжении договора в одностороннем порядке со ссылкой на необходимость соблюдения введенных государствами ЕС ограничительных мер (санкций) в отношении России, поскольку решением Совета ЕС от 25.02.2022 № 2022/327 были введены экономические санкции в отношении ОАО «РЖД». Суд отметил, что в условиях недружественных действий государств-членов ЕС возможности по защите прав и экономических интересов РЖД в Международном Арбитражном Суде при Палате экономики Австрии в г. Вена отсутствуют.

Учитывая эти обстоятельства, арбитражный суд частично удовлетворил заявление РЖД: Siemens было запрещено инициировать судебное разбирательство против РЖД в Высшем земельном суде Берлина, т.к. «...само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию, в силу чего для перевода спора под юрисдикцию российских арбитражных судов достаточно ее одностороннего волеизъявления, выраженного в процессуальной форме»; но вместе с тем в удовлетворении заявления в части запрета на инициирование судебных разбирательств в иных иностранных судах и международных коммерческих арбитражных учреждениях РЖД было отказано ввиду отсутствия доказательств наличия спора в каком-либо ином учреждении, разрешающем спор.

[Читать](#)

Пишите письма: кассационный суд указал, в каком случае извещение ответчика об арбитраже является надлежащим

Общество обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного в арбитраже по регламенту Балтийского третейского суда, находящегося в Латвии, в отношении российского индивидуального предпринимателя.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение арбитражного решения по причине отсутствия в материалах дела подписанного ответчиком уведомления о вручении документов об арбитраже. Кроме того, суд указал, что в отчете об отслеживании почтового отправления указан иной индекс, который не соответствует адресу ответчика.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой указало, что распечатка с сайта Почты России с отслеживанием письма содержит запись о получении ответчиком почтового извещения об арбитраже, что является достаточным доказательством вручения ответчику извещения. Более того, был представлен ответ Управления федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга, из которого следует, что почтовое отправление было действительно вручено ответчику.

В итоге, суд кассационной инстанции, оценив, что для отправок EMS утвержден специальный порядок приема, обработки, перевозки и вручения внутренних и международных почтовых отправок, который отличается от порядка для обычных почтовых отправок, пришел к **выводу**, что арбитражное учреждение направляло извещение о процессе ответчику по почте службой EMS по адресу, указанному в арбитражном соглашении сторон и известному арбитражному учреждению и обществу, что подтверждается квитанцией о приеме почтового отправления и распечаткой с сайта Почты России с отчетом об отслеживании отправления. На основании этого, Арбитражный суд Северо-Западного округа отменил определение суда первой инстанции, постановив направить дело на новое рассмотрение.

[Читать](#)

Вопрос пандемии все еще актуален: канадский суд отказал в приведении в исполнение решения, вынесенного в Китае, из-за ненадлежащего уведомления ответчиков

Спор возник из отношений по договору займа в размере 62 млн долларов США между китайской компанией TDH и группой компаний Pacific Link, а также физическими лицами, среди которых были граждане Канады, в том числе и основатель Pacific Link Ша Ду (*Tianjin Dinghui Hongjun Equity Investment Partnership (Limited Partnership) v. Du et al.*). Заключенные сторонами соглашения регулировались законодательством Китая и предусматривали арбитраж в Международном арбитражном суде города Шэньчжэня (SCIA).

В 2020 году китайская компания инициировала разбирательство в SCIA против множества ответчиков с требованием об уплате займа. В августе 2021 года было вынесено арбитражное решение, в котором исковые требования TDH были удовлетворены в полном объеме. Однако граждане Канады, которые были указаны в качестве ответчиков в данном деле и которых состав арбитража обязал нести солидарную ответственность за выплату TDH суммы займа плюс проценты, не принимали участия в арбитражном разбирательстве. Позже они попытались отменить вынесенное решение в китайских судах, но безуспешно. Суды указали, что документы в рамках арбитража направлялись надлежащим образом в соответствии с правилами SCIA и законодательством Китая.

TDH обратилась в канадский суд с заявлением о приведении решения в исполнение. Высший суд Онтарио отклонил ходатайство китайской компании и признал доводы ответчиков обоснованными. В ходе процесса ответчики заявили, что они не могли покинуть территорию Канады или получать корреспонденцию, которая приходила на адрес их офиса в Пекине, из-за пандемии COVID-19, а также, что они не назначали китайскую юридическую фирму Guantao Law Firm представлять свои интересы в арбитраже.

Канадский суд со ссылкой на Типовой закон ЮНСИТРАЛ указал, что ответчики не были надлежаще уведомлены об арбитраже, ведь уведомление должно быть «разумно рассчитано на то, чтобы проинформировать сторону об арбитражном разбирательстве и дать ей возможность ответить». Также суд изучил положения об уведомлении в заключенном договоре и отметил, что истец не использовал способы отправления, предусмотренные в кредитных соглашениях, требующие подтверждения со стороны получателя. Судья также указал, что ответчики информировали TDH о своем местоположении в Канаде и о действующих ограничениях на поездки, но истец, в свою очередь, не уведомил об этом SCIA.

Канадский суд прокомментировал и решение китайского суда, отметив, что тот не разрешил вопрос о том, было ли уведомление ответчиков действительно «надлежащим», а значит, вынесенное решение не обладает эффектом *res judicata*.

[Читать](#)

Место арбитража изменить можно: суд свободной экономической зоны Абу-Даби признал свою компетенцию рассматривать заявление об отмене решения

Судья Уильям Стоун в рамках процесса об отмене решения ICC в суде свободной экономической зоны Абу-Даби (ADGM) пришел к выводу о наличии компетенции рассмотреть ходатайство об отмене решения, указав прежде всего на письменное признание сторонами компетенции суда.

Спор возник из договора субподряда, который предусматривал оговорку о разрешении споров в соответствии с правилами ICC с местом арбитража в городе Абу-Даби (ОАЭ). Арбитраж по иску субподрядчика был начат в 2019 год, решение было вынесено спустя три года. Арбитры отклонили большую часть исковых требований, присудив истцу лишь 2,1 млн долларов США из заявленных 31 млн долларов США.

Недовольный вынесенным решением субподрядчик решил обратиться в апелляционный суд Абу-Даби с заявлением об отмене. Однако суд Абу-Даби отказался рассматривать ходатайство, указав, что юрисдикция принадлежит исключительно судам ADGM (судам свободной экономической зоны

Абу-Даби), поскольку именно здесь расположен филиал ICC, который администрировал арбитраж. Кассация поддержала данный вывод. Данное решение удивило стороны, ведь в оговорке местом арбитража был выбран город Абу-Даби (ОАЭ), а не свободная экономическая зона. Позиция кассационного суда сводилась к тому, что место арбитража, выбранное сторонами в оговорке, «переместилось» из Абу-Даби в свободную экономическую зону ADGM, как только ICC открыла свой офис в этой зоне.

По итогам данного решения субподрядчик обратился в суд ADGM. Подрядчик выразил свое согласие на юрисдикцию ADGM, указав, что «особые обстоятельства дела создали уникальное исключение, которое позволило суду ADGM быть компетентным рассмотреть заявление об отмене решения, вынесенное в материковой части Абу-Даби».

[Читать](#)

Game over: Южнокорейский разработчик видеоигр получит 150 млн долларов США по решению ICC по поводу лицензионных прав на популярную онлайн-игру

Разработчик видеоигр из Южной Кореи WeMade заявил о том, что ему было присуждено 150 млн долларов США в споре с корейской компанией Actoz и китайскими компаниями Shanda и Lansha в ICC по поводу лицензионных прав на онлайн-игру The Legend of MIR 2.

WeMade **обратился в арбитраж** в 2017 году после конфликта с партнерами из-за прав на игру. В 2020 году арбитры вынесли решение, постановив, что срок действия лицензионного соглашения истек и ответчики больше не имели права sublicenseзировать игру.

В ходе арбитража истец уменьшил свои исковые требования с 2,16 млрд долларов США до 610 млн долларов США. Согласно окончательному решению ICC WeMade получит 150 млн долларов США плюс проценты в размере 65,6 млн долларов США. Южнокорейская компания уже сообщила о том, что намерена добиваться приведения решения в исполнение в Китае и Корее.

Один из ответчиков, Actoz, в свою очередь, всячески противостоит вынесенному решению и пытается оспорить его в Высоком суде Сингапуре и окружном суде Сеула, аргументируя это отсутствием компетенции состава арбитража в связи с содержанием соглашения о продлении 2017 года, которое содержит арбитражную оговорку о разрешении споров Шанхайским международным арбитражным центром.

[Читать](#)

О том, как Парижский апелляционный суд не избавил от оков налогового бремени

Парижский апелляционный суд отказал в отмене арбитражных решений, вынесенных трибуналом ICC по делу *Jan de Nul & Credendo v. Port Autonome de Douala (PAD)*. В 2008 году PAD заключил контракт

с Jan de Nul на проведение дноуглубительных работ в канале, обеспечивающем доступ к порту Дуала. В период с 2009 по 2014 год PAD оплачивал счета компании Jan de Nul, однако впоследствии начал удерживать оставшиеся платежи, заявляя о своем праве на возмещение 15% специального налога на прибыль, который взимался камерунскими властями с 2010 года и который PAD первоначально возместил Jan de Nul. По мнению PAD, Jan de Nul все время несла единоличную ответственность за уплату налога, несмотря на положения договора об обратном.

Подтвердив наличие компетенции рассматривать спор отдельным решением, трибунал ICC вынес окончательное решение против PAD, обязав его выплатить более 8 млн евро истцам. PAD предпринял попытку отменить решение о наличии компетенции, заявляя о том, что ссылка на «Палату международной торговли» (Chamber of International Commerce вместо International Chamber of Commerce) делала оговорку патологической и недействительной или, в лучшем случае, означала, что предусматривался арбитраж *ad hoc*, а также о неарбитрабельности спора, в основе которого, по мнению порта, лежали отношения из налоговых обязательств. Отметив, что в названии Палаты была допущена «редакционная ошибка», которая не должна нарушать «явное намерение» сторон провести арбитражное разбирательство, и согласившись с тем, что вопросы, связанные с налогообложением, неарбитрабельны, суд пришел к тому, что в данном случае спор касался того, кто должен уплачивать налог с учетом применимых договорных рамок, и являлся арбитрабельным.

Оспаривая арбитражное решение, PAD заявил, что игнорирование судом камерунских принципов налогообложения равносильно нарушению международного публичного порядка. Суд не согласился с данным заявлением, исходя из того, что вынесенное решение не может нарушить международный публичный порядок Франции без каких-либо доказательств мошенничества или коррупции, которые в данном деле не были представлены. Более того, суд указал, что не видит доказательств того, что распределение налогового бремени по договору является незаконным в соответствии с законодательством Камеруна.

[Читать](#)

| Ассиметричной оговорке в Китае – быть

В 2015 году China Development Bank (CDB) и (Cambodia) Fiber Optic Communication Network Co., Ltd. (Cambodia Network) заключили договор залога, в который была включена арбитражная оговорка, согласно которой споры подлежали разрешению в порядке арбитража, администрируемого CIETAC, если только CDB не решит иначе – он наделялся правом передать споры на рассмотрение в суды Камбоджи, обладающие неисключительной компетенцией. После того, как отношения сторон испортились, банк CDB обратился в арбитраж CIETAC в 2021 году, а Cambodia Network – в Финансовый суд Пекина в начале 2022 года с целью признать оговорку недействительной ((2022) *Jing 74 Min Te No. 4*).

В обоснование недействительности оговорки Cambodia Network приводила аргументы о том, что оговорка предусматривает «либо арбитраж, либо суд» (“*either arbitration or litigation*” clause), что запрещено в соответствии со ст. 7 Разъяснений Верховного Народного Суда КНР по некоторым вопросам, связанным с применением Закона об арбитраже КНР. Также заявитель ссылался на то, что оговорка является «явно несправедливой» (“*manifestly unfair*”) и стандартной для банка, поскольку CDB, в отличие от Cambodia Network, мог выбирать форум для разрешения спора.

Однако суд подтвердил действительность и законность оговорки:

- Оговорка согласовывалась сторонами в рамках коммерческих переговоров и является выражением их автономной воли. В момент, когда CDB передал спор в CIETAC и отказался от своего права инициировать разбирательство в компетентном суде, банк выразил ясное согласие на передачу спора исключительно в арбитраж. Таким образом, данное положение не представляло собой оговорку по типу «либо арбитраж, либо суд» и не вызывало правовую неопределенность, которая и является причиной существования запрета в Разъяснениях Верховного Народного Суда КНР (т.к. когда каждая сторона передает спор на рассмотрение в разные органы при отсутствии каких-либо договоренностей, в том числе ясного и недвусмысленного согласия на арбитраж, непонятно, какой из конкурирующих форумов должен иметь приоритет). Более того, данная оговорка является, скорее, асимметричной по своей природе, что не противоречит законодательству Китая;
- Cambodia Network не справилась с бременем доказывания несправедливости и стандартности текста оговорки: именно Cambodia Network представила первоначальный проект договора, содержавшего оговорку об асимметричном арбитраже, и затем обе стороны – при консультировании профессиональными юристами –вносили свои правки в данное положение в ходе переговоров.

Таким образом, Финансовый суд Пекина подтвердил действительность асимметричной арбитражной оговорки, определив, что она не является недопустимой в соответствии с законодательством Китайской Народной Республики.

Читать

Билет в суд и арбитраж

Верховный суд Онтарио рассмотрел принципы справедливости, регулирующие приведение в исполнение иностранного арбитражного решения в споре между американскими корпорациями, Costco Wholesale Corporation и TicketOps Corporation (*Costco Wholesale Corporation v. TicketOps Corporation*, 2023 ONSC 573).

В 2018 году Costco и TicketOps заключили Генеральное соглашение о билетах и программе. В соответствии с ним TicketOps предоставляла Costco цифровые услуги для программы электронных билетов или ваучеров Costco, а та, в свою очередь, продавала электронные билеты сторонних поставщиков клиентам через свою онлайн-платформу. Схема была следующей: после покупки клиентом Costco билета на мероприятие стороннего поставщика, рекламируемого на сайте Costco.ca, TicketOps выдавала билет этому клиенту Costco. TicketOps, соответственно, должна была заплатить сторонним поставщикам билетов, чтобы те забронировали требуемые билеты для клиентов Costco. За распространение билетов через свой сайт Costco платила TicketOps каждые 25 дней. Однако во время пандемии COVID-19, несмотря на то что Costco продолжала исправно платить TicketOps, TicketOps перестала платить своим поставщикам за билеты. Тогда Costco потребовала вернуть средства, которые TicketOps получила в качестве якобы агента Costco, и после отказа TicketOps обратилась в арбитраж в Международный центр разрешения споров Американской арбитражной ассоциации. Сторонние поставщики тоже не остались в стороне и инициировали многочисленные судебные разбирательства в США. Канадское подразделение Costco также взяло на себя многочисленные уступки прав требования сторонних поставщиков против TicketOps в Канаде, ввиду чего Costco Canada стала стороной судебного разбирательства в Канаде как от своего

собственного имени, так и в качестве правопреемника требований различных сторонних поставщиков.

Арбитр, на долю которого выпало разрешить данный спор, раскрыл перед своим назначением информацию о том, что 20 лет назад, когда он был штатным юристом, нынешний представитель Costco выступал в качестве его главного внешнего консультанта, однако с тех пор все его взаимодействия с фирмой представителя Costco были ограниченными. Тем не менее, назначение арбитра состоялось.

В последующем TicketOps попыталась отменить «недобросовестное» (unconscionable) ограничение устных слушаний двумя днями – как было предусмотрено арбитражной оговоркой, – однако арбитр отклонил это ходатайство, т.к., по его мнению, короткие слушания сокращают расходы сторон и не являются чем-то необычным для арбитража или недобросовестным в рамках настоящего дела.

В итоге, арбитр вынес три окончательных решения в пользу Costco, два из которых были частичными, а третье объединило их все. В первом решении арбитр определил, что между сторонами существовали агентские отношения, которые обязывали TicketOps выплачивать поставщикам все суммы, авансированные Costco. Однако арбитражное разбирательство не касалось никаких вопросов об ответственности между Costco и сторонними поставщиками, к тому же ни один из этих сторонних поставщиков не являлся стороной в арбитраже. Тогда во втором решении арбитр обязал Costco уменьшить сумму любого возмещения, полученного от TicketOps, на любые суммы, полученные канадской Costco Canada в ходе судебного разбирательства по требованиям сторонних поставщиков, хотя и отметил, что не обладает компетенцией для решения вопроса о какой-либо ответственности TicketOps перед Costco Canada.

TicketOps подала заявление об отмене решения в окружной суд штата Вашингтон в Сиэтле, т.к., по мнению компании, арбитр превысил свои полномочия или допустил явную юридическую ошибку, установив, что TicketOps действовала в качестве агента Costco, и, во-вторых, что из-за риска двойного взыскания задолженностей с TicketOps также и в Канаде, окончательное арбитражное решение противоречит публичному порядку. Однако окружной суд США в конечном итоге отклонил ходатайство TicketOps и подтвердил ходатайство Costco об утверждении арбитражных решений. Спустя полгода TicketOps обнаружила, что арбитр и советник Costco дружат в одной из популярных зарубежных социальных сетей и подала апелляционную жалобу. Но и апелляция TicketOps также была отклонена.

В это время Costco обратилась в суд Онтарио с требованием привести арбитражные решения в исполнение. В свою защиту TicketOps заявила, что ей было отказано в естественном правосудии (*natural justice*), потому что: арбитражная оговорка предусматривала упрощенные двухдневные устные слушания; сторонние поставщики не участвовали в процессе; TicketOps отказали в ходатайстве о предоставлении свидетельских показаний; дружба арбитра и представителя Costco в соцсети вызывает разумные подозрения в его предвзятости.

Суд высшей инстанции, рассмотрев аргументы сторон, постановил, что ни одно из оснований, выдвинутых TicketOps, взятое как по отдельности, так и в совокупности, не было «достаточно серьезным, чтобы оскорбить наши самые основные понятия морали или справедливости» или настолько серьезным, что они не могли бы быть оправданы в соответствии с законодательством Онтарио. Кроме того, у TicketOps было право представить показания 9 свидетелей на предварительных этапах арбитражного разбирательства, и только в отношении десятого свидетеля компании было отказано. Относительно факта дружбы арбитра суд посчитал, что разумный человек в сегодняшних реалиях не придаст большого значения тому факту, что два человека являются друзьями в соцсети, повторив вывод по делу *DeMaria v. Law Society of Saskatchewan*. В отношении же потенциального нарушения публичного порядка суд указал, что TicketOps согласилась на

двухдневный срок слушаний и имела значительную возможность провести расследование и представить доказательства и аргументы, чтобы в достаточной мере изложить свою позицию по делу. Соответственно, и нарушения естественной справедливости при приведении в исполнение спорных решений не возникнет.

Читать

Где деньги, или малазийский подход к вопросу об исполнимости арбитражного соглашения при неуплате гонорарного сбора

Ни для кого не секрет, что уплата арбитражного сбора в полном объеме, включая административный и гонорарный сбор, или, как минимум, внесение соответствующего депозита является необходимым условием для рассмотрения спора в рамках арбитража, администрируемого любым арбитражным учреждением. Однако стороны по делу *JKP Sdn Bhd v Anas Construction Sdn Bhd* [2023] 2 AMR 443 (HC); [2022] MLJU 3058 (HC) дошли до Высокого суда Малайзии, чтобы на собственном примере убедиться, что неуплату арбитражного сбора нельзя использовать в качестве основания для признания арбитражной оговорки недействительной.

JKP (заявитель) заключил с Anas Construction (ответчик) договор, по которому Anas Construction выступал в качестве основного подрядчика для строительства здания в Пенанге. Спор возник после того, как Anas Construction не поставил требуемый в соответствии со спецификациями к договору товар. Тогда JKP инициировал арбитражное разбирательство в соответствии с арбитражным регламентом AIAC 2018 года, а затем обратился с иском к Anas Construction в порядке гражданского судопроизводства. Anas Construction, в свою очередь, подал ответное заявление в суд, где ходатайствовал о том, чтобы 1) иск был отклонен; либо, альтернативно, 2) рассмотрение иска было приостановлено до разрешения спора в арбитраже. Ответчик при этом отказался уплачивать вторую часть гонорарного сбора и депозита.

В связи с этим, арбитр предоставил истцу выбор: либо самостоятельно оплатить приходящуюся на ответчика часть сборов, либо прекратить часть арбитражного разбирательства, а именно встречный иск ответчика и иск третьей стороны. Однако Истец решил пойти ва-банк и вовсе прекратил арбитраж. А в иске в порядке гражданского судопроизводства указал, что, во-первых, арбитражное соглашение более неисполнимо из-за отказа ответчика уплачивать свою часть сборов, и, во-вторых, подав заявление об отклонении иска, ответчик признал компетенцию суда.

Высокий суд, тем не менее, отклонил доводы заявителя и постановил приостановить рассмотрение гражданского иска до прекращения арбитражного разбирательства:

- Ни процессуальное законодательство Малайзии, ни арбитражный регламент AIAC не предусматривают, что неуплата сборов влечет неисполнимость арбитражного соглашения;
- Иное толкование могло бы привести к ситуации, когда стороны могут легко обойти арбитражное соглашение, отказавшись выплатить свою часть сборов;
- Ходатайство ответчика об отклонении иска не является шагом в судебном разбирательстве в процессуальном смысле, если только оно не представляет собой однозначное согласие

ответчика с разрешением спора судом (и, соответственно, отказ от арбитражного соглашения).

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Испанский иммунитет не смог противостоять приведению в исполнение арбитражного решения австралийским судом

Высокий суд Австралии подтвердил, что Испания не может ссылаться на суверенный иммунитет и запрет Европейского суда на инвестиционный арбитраж внутри ЕС, чтобы избежать признания и приведения в исполнение решения МЦУИС на сумму 101 млн евро, поскольку присоединение Испании к Вашингтонской конвенции 1965 года равносильно отказу иностранного государства от иммунитета в отношении юрисдикции австралийских судов по признанию и приведению в исполнение решения МЦУИС (*Infrastructure Services Luxembourg S.à.r.l. and Energia Termosolar B.V. (formerly Antin Infrastructure Services Luxembourg S.à.r.l. and Antin Energia Termosolar B.V.) v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/13/31, Order of the High Court of Australia [2023] HCA 11, 12 April 2023).

После того как инвесторы подали заявление о приведении в исполнение арбитражного решения в австралийские суды, Испания заявила, что пользуется иммунитетом в соответствии с австралийским Законом об иммунитете иностранных государств 1985 года, согласно которому иностранные государства обладают иммунитетом от компетенции судов страны, если они не признали компетенцию «по соглашению», в том числе по договору.

Испания исходила из того, что статьи 53 – 55 Конвенции в английской версии предусматривают, что государства должны «признавать» решения МЦУИС в качестве обязательных и «приводить их в исполнение», как если бы они были окончательными решениями их собственных судов, при этом данные положения не должны толковаться как отступление от действующего в данном государстве законодательства, касающегося иммунитета от исполнения. Однако Испания утверждала, что испанская и французская версии Конвенции не проводят различия между принудительным исполнением и выполнением действий, связанных с исполнением, ввиду чего у государства есть иммунитет в отношении приведения решения в исполнение.

Несмотря на довод Испании о том, что в соответствии с международным правом ее отказ от иммунитета по Закону 1985 года должен быть прямо выраженным, а не подразумеваемым, Высокий суд заявил, что этот принцип не исключает возможности того, что отказ от иммунитета может быть обусловлен последствиями, вытекающими из текста договора в свете его цели. Суд установил, что термины «признание», «приведение в исполнение» и «выполнение такого рода действий» в статьях 53 – 55 Конвенции применяются в разных значениях и что аргументы Испании потребовали бы «извращенного толкования» Конвенции, требуя от государства отдельного согласия на отказ от иммунитета, прежде чем арбитражное решение может быть приведено в исполнение против него. А отвергая не полностью раскрытый аргумент Испании о запрете инвестарбитража между странами-членами ЕС, суд указал, что присоединение Испании к Конвенции включало в себя ее согласие с «последствиями решения».

[Читать](#)

На нет и суда нет: нидерландские суды не будут отменять арбитражные решения об отсутствии у третейского суда компетенции

Верховный суд Нидерландов поддержал решение суда нижестоящей инстанции, который отказался отменять арбитражное решение 2019 года по делу *Manuel Garcia Armas et al. v. Venezuela*, и подтвердил, что решения о том, что арбитражный трибунал не обладает компетенцией ввиду отсутствия арбитражного соглашения, не могут быть отменены по нидерландскому законодательству. В спорном решении трибунал ЮНСИТРАЛ не признал наличие у себя компетенции рассматривать спор из-за того, что истцы имели двойное – испанское и венесуэльское – гражданство, в то время как двусторонний инвестиционный договор между Испанией и Венесуэлой запрещает подачу исков лицами с двойным гражданством.

Истцы обратились в суд по месту арбитража с целью отменить решение, однако Гаагский апелляционный суд указал, что такое основание, как отсутствие действительного арбитражного соглашения, содержащееся в ст. 1065(1)(а) Нидерландского гражданского процессуального кодекса (НГПК), неприменимо для оспаривания арбитражных решений об отсутствии компетенции – оно может быть применено только в отношении решений, подтверждающих наличие компетенции.

Верховный суд согласился с позицией Гаагского апелляционного суда, а также сослался на ст. 1052(5) НГПК, согласно которой в случае, если третейский суд признал, что не обладает компетенцией ввиду отсутствия действительного арбитражного соглашения, спор должен быть подсуден государственному суду.

[Читать](#)

Иск к Албании по портовой концессии

Немецкая компания EMS Shipping and Trading (EMS) подала иск против Албании в МЦУИС за одностороннее нарушение концессионного договора на эксплуатацию терминала в порту Дуррес (Албания) (*EMS Shipping & Trading GmbH v. Republic of Albania*, ICSID Case No. ARB/23/9).

С 2013 года компании EMS принадлежит право эксплуатации Восточного терминала порта Дуррес для погрузки и разгрузки судов. Но текущие планы по развитию порта предполагают, что компания должна переехать в новый порт в Порто Романо, который на данный момент даже не построен.

По словам EMS, территория порта будет передана арабской компании в течение этого года. Это приведет к автоматическому завершению операций в порту и, следовательно, к прекращению концессии, хотя срок действия соглашения составляет 35 лет и у EMS в запасе еще 25 лет по нему.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

Контрольный список SIAC для подготовки арбитражного решения

Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) подготовил контрольный список, который должен помочь арбитрам в подготовке решений в рамках арбитражей, администрируемых по правилам SIAC, и впоследствии способствовать получению одобрения решения от Секретаря SIAC (Registrar). С 31 марта 2023 года арбитры обязаны при направлении решения на техническую проверку в секретариат представить заполненный контрольный список.

[Читать](#)

DIAC открыл виртуальное пространство для разрешения споров в метавселенной

Дубайский международный арбитражный центр (DIAC) анонсировал запуск своей метавселенной для разрешения споров, приближенного к реальности пространства, где стороны могут принимать участие в разбирательствах из любой точки мира. Утверждается, что это позволит снизить расходы на участие в слушаниях очно, обеспечит экологичность арбитража, а также даст сторонам возможность участвовать в устных слушаниях онлайн в обстановке, приближенной к реальности (хоть и виртуальной).

[Читать](#)

SCC опубликовал документ, анализирующий его решения о *prima facie* компетенции администрировать спор

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) опубликовал документ, в котором проанализированы дела, где SCC необходимо было предварительно определить, обладает ли он компетенцией администрировать спор. В документе (i) излагается анализ того, как полномочие SCC определить свою компетенцию администрировать спор рассматривается к редакции регламента 2023 года; (ii) обсуждается стандарт, который SCC использует для решения этого вопроса; (iii) приводятся решения SCC, принятые по этому вопросу *prima facie* компетенции в течение 10 лет, а также (iv) выводы.

[Читать](#)

Исследование финансирования разбирательства лицом, не являющимся стороной спора, в Китае

Исследователи из Университета Гонконга изучили вопросы финансирования арбитража третьим лицом, не являющимся стороной спора, в Китае и пришли к выводу, что китайское законодательство никак не регламентирует такое финансирование, а значит и не запрещает, в связи с чем его законность полностью зависит от дискреции суда.

На данный момент в судебной практике сформировалось два подхода: консервативный и либеральный.

Консервативный подход характерен для государственных судов, занимающих осторожную позицию и не поддерживающих финансирование судебного разбирательства третьими лицами. К примеру, в 2021 году Второй промежуточный суд Шанхая (the Shanghai Second Intermediate Court) вынес важное решение, в котором не признал действительность соглашения о финансировании лицом, не являющимся стороной спора, в судебном процессе ((2021) Hu 02 Min Zhong 10224 Hao). По мнению суда, при определении действительности соглашения о финансировании необходимо было учитывать, серьезно ли повлияло содержание соглашения о финансировании третьей стороной на справедливость судебного разбирательства. Суд установил, что в рассматриваемом деле одна компания чрезмерно контролировала поведение другой в ходе разбирательства посредством предоставляемого ею финансирования и тем самым нарушила свободу ее действий в судебном процессе.

Однако недавно китайские суды продемонстрировали и возможность следования более либеральному подходу, подтвердив законность финансирования в арбитраже CIETAC по делу *Ruili Airlines Co. Ltd. and Yunnan Jingcheng Group Limited v. CLC Aircraft Leasing (Tianjin) Co., Ltd.* ((2022) Su 02 Zhi Yi 13 Hao; (2022) Jing 04 Min Te 368 Hao). Ответчик ввиду наличия финансирования третьим лицом возражал против приведения в исполнение арбитражного решения по данному делу и пытался его отменить. Однако государственные суды не согласились с ним и посчитали, что финансовая поддержка третьим лицом стороны спора не нарушила законодательство Китая об арбитраже и не повлияла на беспристрастность арбитра, в связи с чем оснований для его самоотвода не было. Важным являлось и то, что сторона заранее сообщила составу арбитража о получении ею стороннего финансирования, а в ходе устных слушаний состав арбитража заслушал позиции сторон относительно законности такого финансирования. Суды также отметили, что привлечение финансирования третьими лицами – в том числе передача конфиденциальной информации ограниченному числу спонсоров – необязательно приводит к нарушению принципа конфиденциальности арбитража.

[Читать](#)

Парад реформ продолжается: реформа немецкого арбитражного закона

Как мы сообщали ранее в [феврале](#) и [марте](#) 2023 года, сразу несколько европейских стран начали реформирование национальных арбитражных законов. Теперь к Италии, Греции и Люксембургу присоединилась Германия – в середине апреля Министерство юстиции опубликовало [документ](#) с

ключевыми вопросами предстоящей реформы, которая изменит главу 10 Гражданско-процессуального кодекса Германии, регулирующую арбитраж.

В документе Министерства юстиции изложены двенадцать концептуальных нововведений, среди которых упомянуты заключение арбитражных соглашений без требований к форме; промежуточный судебный пересмотр решений об отсутствии юрисдикции; проведение виртуальных слушаний; создание правовой основы для публикации решений при согласии сторон; предоставление арбитражных решений и основных документов в суды на английском языке в рамках процедур аннулирования и принудительного исполнения и многое другое.

Кроме того, документ предполагает широкое публичное обсуждение ряда вопросов, например, о необходимости разработки законодательных положений о чрезвычайных арбитрах, о допустимости особых мнений в немецком законодательстве об арбитраже.

Следующим шагом после ожидаемых дебатов среди немецких специалистов в области арбитража по предложениям Министерства юстиции станет подготовка соответствующего законопроекта, в котором будут закреплены идеи, изложенные в документе по ключевым вопросам.

[Читать](#)

Новое издание индекса цитирования для юристов UCIA

На сайте GAR опубликовано второе издание индекса цитирования Universal Citation in International Arbitration (UCIA). Документ составлен лидерами в области международного арбитража для обеспечения единого подхода к цитированию.

Второе издание доработано с учётом внесения ряда изменений, а также увеличения количества юрисдикций, в отношении которых доступна информация по правилам цитирования актов.

UCIA предназначен для использования во всех документах, связанных с международным арбитражем — от юридических справок до арбитражных решений и научных статей. Хотя UCIA составлен на английском языке, его можно применять в судебных разбирательствах на других языках. Для удобства использования UCIA изобилует примерами, демонстрирующими применение соответствующих правил на практике.

[Читать](#)

ArbitralWomen отмечает свое 30-летие анонсом конкурса новых интересных инициатив в сфере поддержки женщин в арбитраже

Комитет по финансированию образования ArbitralWomen, состоящий из Мэри Томсон, Луизы Баррингтон и Салли Эль Савах, объявил конкурс на соискание премии «Новая инициатива».

Премия предоставляет одновременную поддержку (или стартовый капитал) инициативам, способствующим достижению целей организации по обучению и продвижению женщин в арбитраже

и других формах ADR. Заявки (в подробной форме и вместе с двумя сопроводительными письмами) должны быть поданы до 31 июля 2023 года и направлены по адресу awards@arbitralwomen.com с указанием в теме письма «ArbitralWomen's New Initiative Award 2023»). Кроме того, заявка должна получить поддержку двух членов ArbitralWomen, активно участвующих в деятельности организации не менее двух лет.

Инициатива не ограничивается мероприятиями или программами, предназначенными исключительно для женщин, но в любом случае должна приносить им пользу и соответствовать целям ArbitralWomen. Условия финансирования достаточно гибкие и могут меняться в зависимости от конкретной инициативы.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

Вебинар «Назначение и выбор арбитров: процедура и особенности»

25 апреля прошел вебинар, в рамках которого спикерами выступили Андрей Панов (Allen & Overy), Анна Козьменко (Schellenberg Wittmer), Тимофей Носов (BGP Litigation,) Екатерина Петренко (РАЦ), Константин Кроль (Dentons), модерировала вебинар Анна Грищенко (АБ КИАП).

В ходе дискуссии спикеры рассказали о процедуре назначения арбитров и требованиях, предъявляемых к кандидатам, поделились со слушателями опытом выбора арбитров за сторону в спорах различной категории и сложности, а также порассуждали о том, где и как искать кандидатов, в том числе в свете санкционных ограничений. Спикеры также затронули темы развития карьеры арбитра, в том числе для инхаус-юриста, взаимодействия с арбитрами при разрешении спора коллегиальным составом, а также выбора председательствующего арбитра.

[Читать](#)

Петербургский Правовой Саммит

1–2 июня в Санкт-Петербурге пройдет Петербургский правовой саммит, в программу которого входит более 50 сессий по вопросам арбитража, правовым рискам, стандартам судебной экспертизы, налоговым спорам, банкротству, повседневным задачам инхаус-юристов, практике по корпоративным и договорным спорам.

Саммит объединит более 120 спикеров из числа начальников юридических департаментов, партнеров юридических фирм, судей, а также главных редакторов профессиональных СМИ.

1 июня состоится сессия о признании и исполнении арбитражных решений за рубежом, где спикерами выступят Антон Гармоза (партнер, руководитель практики международного арбитража КА «Делькредере»), Юрий Бабичев (партнер Alumni Partners), Юлия Попельшева (заместитель генерального директора по правовым вопросам, Яндекс), Олеся Петроль (партнер Petrol Chilikov) и Дмитрий Донов (вице-президент по правовым вопросам и управлению рисками, Группа НЛМК). Спикеры поднимут вопросы исполнения арбитражных решений в иностранных государствах, проблемы поиска активов должника, а также поделятся своим опытом в этой сфере.

[Читать](#)

Кипрский арбитражный день

22 мая состоится первый в истории Кипрский арбитражный день, посвященный разрешению споров на Ближнем Востоке во времена динамических геополитических изменений. Программа конференции включает четыре сессии по вопросам развития арбитража в MENA регионе в современных реалиях,

применимого права и места арбитража для споров, возникающих в странах MENA, обеспечительных мер и исполнения арбитражных решений, а также особенностей рассмотрения споров в регионе.

[Читать](#)

Судебный клуб: Forward Legal vs ЛАНИТ

21 апреля в Российском арбитражном центре прошел XII муткорт в рамках Судебного клуба, первого муткорта для практикующих юристов, созданного командой Forward Legal.

Команды Forward Legal (Тимур Тажиров, Олег Шейки) и юридического департамента группы компаний ЛАНИТ (Екатерина Серегина, Артем Хейло) заранее обменялись меморандумами, которые были представлены трем судьям – Эльмире Кондратьевой (Forward Legal), Регине Еникеевой (РАЦ) и Святославу Бушину («Галс-Девелопмент»).

На этот раз фабула была связана с отказом компании от исполнения договора в связи с санкциями. Само заседание заняло более полутора часов, по итогам которых слушатели поделились обратной связью с выступающими.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Маргарита Дробышевская



Диана Арамян



Михаил Макеев



Екатерина Бубнова



Светлана Парамонова



Петр Жижин



Регина Еникеева