



**Российский
арбитражный
центр**

при Российском
институте
современного
арбитража

АРБИТРАЖНЫЙ ДАЙДЖЕСТ АПРЕЛЬ 2022



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

| Любишь кататься – люби и арбитражный сбор платить

После смерти афроамериканца Джорджа Флойда Uber выдвинул инициативу, в рамках которой заявил об отказе от платы за доставку для клиентов Uber Eats, которые заказали еду в определённых ресторанах, принадлежащих темнокожим. Затем более 31 000 клиентов, которые заплатили сборы за доставку из ресторанов, не принадлежащих темнокожим, подали иски о проведении арбитражных разбирательств, утверждая, что сборы представляют собой незаконную обратную расовую дискриминацию. Стратегия истцов в подобных коллективных исках довольно проста – они пытаются добиться выгодного урегулирования спора, похоронив компанию в миллионных сборах, связанных с обязательными расходами на подачу документов, ведение дел и гонорары арбитров, поскольку такие сборы должны быть уплачены задолго до рассмотрения любого спора по существу.

Условия использования Uber содержат положение об арбитраже, администрируемом Американской арбитражной ассоциацией (AAA) в соответствии с Правилами AAA об арбитраже с участием потребителей. Данные правила предусматривают, что Uber как ответчик, являющийся корпорацией, должен заплатить регистрационный сбор в размере 500 долларов США, сбор за ведение дела в размере 1 400 долларов США и гонорар арбитра в размере 1 500 долларов США — за каждое дело в отдельности. В итоге, за 31 000 дел, даже с учётом некоторой «скидки» со стороны AAA, Uber был выставлен счёт на сумму более 91 млн долларов США арбитражных сборов.

Uber попытался оспорить выставленные счета и добиться судебного запрета в отношении дальнейшего их выставления AAA (*Uber Techs., Inc. v. Am. Arb. Ass'n, Inc.*, No. 15732, 2022 WL 1110550 (N.Y. App. Div. April 14, 2022)).

Однако Апелляционное отделение Верховного суда Нью-Йорка единогласно поддержало решение суда первой инстанции об отклонении ходатайства Uber о предварительном судебном запрете в отношении выставления AAA счетов в адрес агрегатора. По мнению судей, Uber не смог продемонстрировать вероятность успеха по существу своих требований, потому что 1) агрегатор не смог доказать, что, взимая разумную плату, AAA нарушило какие-либо согласованные условия; 2) AAA имела полное право в соответствии с Правилами потребительского арбитража взимать сборы; 3) Uber не смог доказать каких-либо незаконных или недобросовестных действий со стороны AAA, т.к. введение тарифов AAA не нарушало публичный порядок и не было аморальным или неэтичным; и 4) Uber не может добиваться вынесения декларативного решения, когда на самом деле требует вынесения судебного решения в денежной форме.

[Читать](#)

| Переход арбитра в юридическую фирму, связанную с одной из сторон: требуется ли раскрытие?

Федеральный Верховный суд Швейцарии разобрался, влечёт ли переход арбитра в юридическую фирму, для которой одна из сторон является ключевым клиентом, возникновение конфликта интересов. Судебное разбирательство в государственном суде началось в связи с вынесением решения по спору, администрируемому по правилам Швейцарского арбитражного центра. Состав арбитраж был сформирован в 2018 году: 27 февраля были назначены два боковых арбитра, а 23 мая

– председатель состава арбитража. Ни одна из сторон не заявляла отводов составу арбитража. Несколько лет спустя, 15 июля 2021 года, состав арбитража принял решение. 1 сентября стало известно о том, что председатель состава арбитража перешёл в качестве партнёра в юридическую фирму, для которой ответчик был ключевым клиентом.

14 сентября компания, которая в арбитраже выступала истцом, обратилась в Федеральный Верховный суд Швейцарии с заявлением об отмене арбитражного решения на том основании, что на момент вынесения решения у председателя состава арбитража существовал конфликт интересов по отношению к ответчику, в пользу которого принято решение. Сторона обосновывала свою позицию тем, что переход арбитра в юридическую фирму был запланирован и согласован ранее даты вынесения арбитражного решения.

Арбитры представили в суд пояснения, из которых следовало, что состав арбитража пришёл к выводам по существу уже 5 февраля 2021 года. Из пояснений председателя состава арбитража следовало, что первые переговоры о его возможном переходе в юридическую фирму в качестве партнёра произошли лишь три недели спустя, а договор о таком переходе был заключён 28 апреля 2021 года.

Суд в Швейцарии не согласился с доводами истца. По мнению суда, при оценке беспристрастности арбитра, его заинтересованности в исходе дела, следует исходить из того, что вывод о небеспристрастности может быть сделан только тогда, когда допущены особо вопиющие или систематические ошибки, которые указывают на возможное намерение поставить одну из сторон арбитража в очевидно невыгодное положение по сравнению с оппонентом. Суд предположил, что председатель состава арбитража не считал нужным раскрыть свой переход в юридическую фирму, поскольку обсуждение и достижение договорённости о таком переходе происходило уже после того, как арбитры обсудили основные выводы по существу спора. То обстоятельство, что полные мотивы арбитражного решения ещё не были окончательно сформулированы на тот момент, не имеет значения.

[Читать](#)

Дважды два равно четыре: почему арбитрам важно обладать математическими способностями?

Английский суд отменил решение, вынесенное составом арбитража по правилам Лондонской Морской Ассоциации Арбитров (London Maritime Arbitrators Association (LMAA)) в порядке арбитража *ad hoc*, на том основании, что состав арбитража не справился с обязанностью обеспечить справедливое разрешение спора (*duty of fairness*). Принятое судом решение устанавливает ясность в вопросе о том, обладает ли сторона правом оспорить решение, содержащее очевидную арифметическую ошибку, которую состав арбитража отказывается исправить. В качестве применимого выступало английское право.

Спор в арбитраже возник из договора фрахтования судна на время (тайм-чартера) по иску судовладельца к фрахтователю судна. Судовладельцы требовали выплаты фрахта по договору в размере \$37,831. Фрахтователь судна согласился с тем, что сумма к присуждению составляет \$28 277,91, однако также заявил встречные требования в размере \$15 070. Состав арбитража пришёл к выводу, что истцу причитается \$28 277,9, и отклонил встречный иск. Однако в решении он указал, что общая сумма удовлетворённых требований составляет \$53 692,66, прибавив к требованиям

судовладельца сумму заявленных фрахтователем встречных требований. В результате он присудил судовладельцам примерно на 33 % больше, чем они имели право требовать. Фрахтователь дважды обращался к арбитру с просьбой исправить допущенную ошибку в расчётах, однако арбитр отказался это сделать.

Английскому суду предстояло разобраться в том, возникли ли основания для отмены данного решения. Суд счёл, что обе стороны были согласны с тем, что арбитр прибавил сумму требований по встречному иску \$15 070 к сумме требований по иску судовладельцев по ошибке. По мнению фрахтователя, допущенная арифметическая ошибка равносильна серьёзному нарушению, являющемуся основанием для отмены решения по ст. 68(2)(a) Закона об арбитраже 1996 года. Судовладельцы, в свою очередь, были убеждены в том, что данная статья затрагивает лишь вопросы ненадлежащей правовой процедуры, а не допущенных арбитрами ошибок по существу спора. Суд счёл, что грубая и очевидная арифметическая ошибка является нарушением обязанности обеспечить справедливое разрешение спора. По мнению суда, стороны имеют общее представление о том, каковы правила арифметики, и отход от таких математических правил вполне может считаться нарушением процедуры арбитража.

[Читать](#)

Толкование арбитражной оговорки проложило путь в Китай

Вопрос о толковании арбитражной оговорки, содержащейся в договоре страхования, встал перед судами в США. В договоре содержалась оговорка, по которой требования, возникающие в связи с исполнением договора, разрешались путём арбитража в Шанхайском арбитражном комитете или путём судебного разбирательства в «народном суде» (people's court). Истец обратился с иском в суд одного из штатов США, утверждая, что «народный суд» означает суд любого правопорядка, включая США, и суд должен толковать это условие против стороны, которая предложила формулировку, т.е. против страховщика. Ответчик, напротив, утверждал, что термин «народный суд» может относиться лишь к суду в Китае как с точки перевода на английский язык, так и с точки зрения других условий договора. Например, тот факт, что арбитражная оговорка предусматривает передачу спора в арбитраж, администрируемый Шанхайской арбитражной комиссией подтверждает толкование в пользу юрисдикции китайских судов рассматривать спор. Суд согласился с тем, что оговорку следует толковать в пользу юрисдикции судов в Китае.

[Читать](#)

Решение состава арбитража о допустимости передачи спора в арбитраж не может быть пересмотрено судом

Суд в Гонконге (*T v B (Arbitration) [2022] 1 HKLRD 279*) пришёл к выводу, что решение состава арбитража о допустимости (admissibility) передачи спора на разрешение в арбитраж не может быть предметом для пересмотра государственным судом.

Договор между сторонами содержал арбитражную оговорку, которая предусматривала, что арбитраж может быть начат только после того, как оформлен акт выполнения работ (completion certificate). Одна из сторон спора инициировала арбитражное разбирательство, против которого возражала другая

сторона на том основании, что между сторонами на тот момент ещё не был оформлен акт выполнения работ. Как стороны, так и состав арбитража, рассматривали эти возражения как оспаривание компетенции (jurisdiction) состава арбитража рассматривать спор. Состав арбитража вынес промежуточное решение о том, что он не обладает компетенцией рассматривать спор между сторонами по существу на том основании, что начало арбитража было преждевременным.

Не согласившись с таким решением, истец обратился в суд с заявлением об его отмене. Он утверждал, что, во-первых, арбитр не мог толковать арбитражную оговорку, а, во-вторых, ее положения недействительны, поскольку исключают право стороны обратиться со спором в период установленного срока исковой давности. Суд, в свою очередь, подчеркнул, что вопрос о передаче данного спора в арбитраж является вопросом допустимости, а не вопросом компетенции состава арбитража рассматривать спор. Суд отметил, что состав арбитража также вправе самостоятельно определять процессуальные правила, как это делают, например, государственные суды. Соответственно, решение состава арбитража об исполнении или неисполнении сторонами до-арбитражных процедур, является окончательным и не может пересматриваться государственным судом.

[Читать](#)

И вишенку не съесть, и косточкой подавиться: неуплата сбора привела стороны в суд

Верховный суд Франции подтвердил, что саботаж ответчиком арбитража путём неуплаты своей доли аванса на покрытие арбитражных расходов является нарушением принципа процессуальной лояльности сторон (*loyauté procédurale*) и не может использоваться для оспаривания юрисдикции (*Cour de cassation*, n° 21-11.253). К данному выводу суд пришёл после рассмотрения обстоятельств спора между компаниями Taglia'Арау и Pastificio.

В 2011 году компании заключили франчайзинговое соглашение, однако через несколько лет Taglia'Арау требовала пересмотра условий договора и компенсации убытков из-за низкой маржи. В 2016 году Taglia'Арау обанкротилась, успев подать иск в ICC по Регламенту 2012 года. Pastificio арбитражный сбор уплачивать отказалась, а у Taglia'Арау не было средств для покрытия доли ответчика, и ICC прекратило разбирательство на основании ст. 36.6 действовавшего Регламента.

Уже после расторжения договора и ликвидации Taglia'Арау в 2018 году, арбитражный управляющий компании подал иск против Pastificio в коммерческий суд города По, Франция.

Pastificio оспаривала юрисдикцию суда ввиду наличия арбитражного соглашения и ссылалась на непомерные требования противоположной стороны, которые в итоге привели и к большому авансовому платежу. Довод Taglia'Арау о том, что Pastificio отказалось выплатить свою долю аванса на покрытие расходов, чем активно воспрепятствовала проведению арбитражного разбирательства, не был услышан – суд указал на отсутствие компетенции ввиду наличия арбитражного соглашения и пришёл к выводу, что Taglia'Арау может начать новое арбитражное разбирательство для удовлетворения своих требований.

Тогда Taglia'Арау обратилась в апелляционный суд с доводами о том, что Pastificio нарушила своё обязательство не противоречить самой себе (разновидность французского процессуального эстоппеля) и о том, что прекращение производства по делу будет равносильно отказу в правосудии,

поскольку у Taglia'Арау не осталось средств для начала нового разбирательства. Но апелляционный суд отклонил довод об эстоппеле, указав, что обязательство не противоречить самому себе применимо только к искам в рамках одного и того же разбирательства, и постановил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения спора.

Верховный суд Франции, к которому обратилась Taglia'Арау, отменил решение апелляционного суда и передал дело в апелляционный суд в Бордо. По мнению суда, сторона не может сорвать арбитражное разбирательство, отказавшись выплатить свою долю аванса на покрытие расходов, и впоследствии ссылаться на арбитражное соглашение для оспаривания юрисдикции национальных судов. Кроме того, Pastificio была явно обязана выплатить свою долю аванса на покрытие расходов в соответствии со ст. 36 Арбитражного регламента ICC. Не сделав этого, Pastificio нарушила Регламент ICC, на который она согласилась при заключении договора, содержащего арбитражное соглашение.

При этом любопытно отметить, что аналогичные обстоятельства (ответчик не уплатил аванс в соответствии с Регламентом ICC, и истец, который в этом деле, однако, был платёжеспособен, был вынужден предоставить банковскую гарантию, покрывающую расходы ответчика) привели к прямо противоположному результату в разбирательстве по другую сторону Ла-Манша (*BDMS Ltd v Rafael Advanced Defence Systems* (2014) EWHC 451 (Comm)). Высокий суд Англии в такой ситуации посчитал, что у истца имеются обходные пути, которыми он может воспользоваться. В частности, истец мог оспорить применение ст. 36.6 Арбитражного регламента ICC, или состав арбитража мог потребовать от ответчика предоставить банковскую гарантию до применения ст. 36.6, и поэтому для английского суда неуплата ответчиком аванса на покрытие арбитражных расходов не является нарушением арбитражного соглашения.

[Читать](#)

Арбитраж в несуществующем «Китайском международном арбитражном центре»

Между китайской компанией Shanghai Xinan и сингапурской компанией Great Wall возник спор из-за двух договоров подряда, содержащих идентичные формулировки арбитражных оговорок. В ходе арбитража в Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (CIETAC) Xinan получила арбитражное решение в свою пользу, а в дальнейшем – и исполнительный лист от сингапурского суда. Great Wall не участвовала в арбитражном разбирательстве и в итоге подала заявление об отмене решения (*Shanghai Xinan Screenwall Building & Decoration Co, Ltd* [2022] SGHC 58). По мнению компании, арбитражные соглашения были недействительными в соответствии с китайским законодательством – они предусматривали передачу спора в «Китайский международный арбитражный центр» («China International Arbitration Center»), а такого учреждения не существует.

Верховный суд Сингапура, однако, использовал иной подход. По мнению суда, вопрос заключался в том, свидетельствует ли указание на «Китайский международный арбитражный центр» о том, что стороны намеревались избрать CIETAC в качестве арбитражного учреждения для разрешения своих споров. Суд отметил, что первые два слова в названиях арбитражных учреждений идентичны («China International»), а слово «Арбитражный» содержится в обоих названиях. Затем он рассмотрел список пяти основных арбитражных учреждений в Китае, предоставленный китайским юрисконсультom Great Wall. Из четырёх крупных арбитражных учреждений три были названы в честь городов, а не страны.

Последнее арбитражное учреждение содержало в своем названии слово «морской», оставляя только CIETAC в качестве наиболее схожего названия.

С учётом приведённого толкования, суд оставил в силе решение, вынесенное трибуналом CIETAC и указал, что при наличии объективного намерения сторон обратиться в одно и то же арбитражное учреждение, действительность арбитражного соглашения не будет затронута.

Читать

| Ложка дёгтя в бочке шоколада

В период между 2016-2020 годами компании Husky Food Importers (канадский дистрибьютор) и JH Whittaker & Sons Limited (новозеландский производитель шоколада) пытались согласовать официальное дистрибьюторское соглашение об импорте шоколадных изделий Whittaker в Канаду и их продвижении на местном рынке. Однако к июлю 2020 года отношения между компаниями испортились, и Husky подала в суд на Whittaker за нарушение соглашения и обязанности по добросовестному исполнению (honest performance).

Whittaker не согласилась с проведением судебного разбирательства, поскольку в одном из приложений к дистрибьюторскому соглашению, действующему по принципу «если иное не оговорено в дистрибьюторском соглашении», содержится арбитражная оговорка о том, что споры или разногласия с клиентом, находящимся за пределами Новой Зеландии, должны рассматриваться в Новозеландском международном арбитражном центре в местном арбитраже в Веллингтоне, Новая Зеландия. При этом раздел 8.7 дистрибьюторского соглашения гласил, что «стороны признают неисключительную юрисдикцию новозеландских судов рассматривать и разрешать все споры, вытекающие из дистрибьюторского соглашения или связанные со сделками, предусмотренными по нему».

В связи с этим судье Высшего суда Онтарио пришлось проанализировать указанные обстоятельства на соответствие правовым принципам, изложенным в деле *Haas v. Gunasekaram*, 2016 ONCA 744, 62 V.L.R. (5th) 1, и ответить на следующие вопросы:

1. Существует ли арбитражное соглашение?
2. Что является предметом спора?
3. Какова сфера действия арбитражного соглашения?
4. Подпадает ли спор под действие арбитражного соглашения?
5. Есть ли основания, по которым суд должен отказать в приостановлении разбирательства по иску?

Основной спор возник в отношении первого и пятого элемента данного теста. В отношении первого вопроса судья решила, что порог для установления наличия арбитражного соглашения был низким, и Husky была хорошо осведомлена о существовании арбитражной оговорки, т.к. даже после рассмотрения и внесения поправок в спорный дистрибьюторский договор оставила арбитражную

оговорку без изменений. Кроме того, судья также отклонила довод Husky о том, что оговорка о неисключительной юрисдикции судов имеет приоритет над арбитражной оговоркой, поскольку арбитражная оговорка в данном случае была более конкретно и подробно изложена.

В итоге судья приостановила разбирательство в суде и передала спор на рассмотрение в рамках арбитража в Веллингтоне, Новая Зеландия (*Husky Food Importers & Distributors Ltd. v. JH Whittaker & Sons Limited*, 2022 ONSC 1679).

[Читать](#)

Парижский суд не согласился с ICC в оценке доказательств коррупции

Парижский суд **отменил** решение ICC на сумму 180 млн. долларов США против Габона после того, как обнаружил достаточные доказательства того, что контракты на общественные работы, лежащие в основе спора, были заключены с помощью коррупции.

Группа компаний, принадлежащая бизнесмену Сантулло, подала иск в ICC против Габона в 2015 году, требуя взыскания оплаты за работы, выполненные по 11 договорам на обустройство общественной инфраструктуры. Габон заявил, что контракты были заключены ненадлежащим образом, а именно, без проведения тендера и коррупционным путем. Однако трибунал ICC **не согласился (в двух частях)** с представленными доказательствами по причине недоверия к судебной системе Габона и общеизвестным фактом попыток высокопоставленного габонского чиновника Нгамбии, который якобы признался в получении взятки.

Парижский апелляционный суд подтвердил, что признание вины, сделанное после заключения в пыточных условиях, не может быть принято во внимание. Однако Суд обратил внимание на другие доказательства: Нгамбия сам подписал все договоры по завышенной цене в обход тендерной процедуры, а также имел незадекларированные доходы. Кроме того, семья Нгамбии в 2011 году по приглашению господина Сантулло побывала в его итальянском отеле.

В итоге, Парижский суд пришел к выводу, что имеется достаточно доказательств, чтобы признать контракты на общественные работы коррупционными и отменить решение на основании международного публичного порядка.

[Читать](#)

Виноваты все, даже Королевский институт арбитров?

Истец — господин Сангамнехери подал несколько исков на сумму 33 квадриллиона фунтов стерлингов, чтобы добиться возмещения ущерба в связи с результатами арбитражного разбирательства, проходившем в Королевском институте арбитров. В 2015 году он начал арбитраж против делового партнера, заявив о нарушении договора об обмене земельных участков на определенное количество чистого золота.

Не согласившись с решением, Сангамнехери начал буквально преследовать всех лиц, имеющих отношений к делу. В последнем иске, поданном в прошлом году, в качестве ответчиков названы Королевский институт арбитров (президент и трое сотрудников Института), а также арбитр, рассматривающий дело.

Сангамнехери утверждал, что ответчики задним числом изменили дату получения его запроса об арбитраже, что прекращение полномочий Беллами было произведено без законных оснований и что все ответчики нарушили договор на предоставление арбитражных услуг.

Высокий суд в Лондоне **отклонил** этот «глубоко абсурдный» иск против Королевского института арбитров и обратился к Генеральному прокурору Великобритании с просьбой рассмотреть возможность получения бессрочного запретительного судебного приказа против истца.

[Читать](#)

| LCIA рассмотрит иск американской компании о краже технологии изготовления вакцины против COVID-19

Компания HDT Bio Corp из Сиэтла разработала инновационную вакцину против COVID-19, а также платформу LION для ее доставки, которая позволяет хранить вакцину даже при высоких температурах, что делает ее особенно интересной для развивающихся стран.

В 2020 году американская компания заключила с индийской компанией Gennova Biopharmaceuticals (дочернее предприятие Emcure Pharmaceuticals) договор, по которому Gennova получала лицензию на использование инновационной технологии для разработки и продажи вакцины против COVID-19 в Индии в обмен на лицензионные платежи и право использовать данные Gennova для разработки и продажи вакцины в других странах.

В конце 2021 Emcure объявила об изготовлении своей собственной вакцины, технология изготовления и хранения которой оказались такими же как у компании HDT. По этой причине HDT расторгла лицензионное соглашение и намерена подать иск в LCIA в соответствии с арбитражной оговоркой.

[Читать](#)

| LCIA отклонил иск к Telegram Group

В 2018 году Игорь Чуприн — основатель компании-разработчика мобильных приложений Zotobi Management Limited — вложил в блокчейн-платформу ТОН Павла Дурова 1 млн долларов США. Однако через год Федеральный суд США Южного округа Нью-Йорка по иску Комиссии по ценным бумагам и биржам США признал криптовалюту, выпускаемую блокчейн-платформой, ценной бумагой и наложил запрет на ее выпуск.

После решения американского суда Павел Дуров предложил инвесторам два варианта: забрать 72 % вложенных средств в 2020 году или 110 % в 2021. Чуприну вернули 720 тысяч долларов США, однако он намеревался получить обратно всю сумму, и поэтому обратился в LCIA с иском о возврате оставшейся суммы вложений (280 тысяч долларов США).

Трибунал LCIA отклонил иск основателя Zotobi, указав, что инвестор был ознакомлен со всеми возможными рисками и что ему следовало дождаться год, чтобы вернуть 110 % своих вложений. В итоге Игорь Чуприн не только не вернул оставшуюся часть своих вложений, но и будет обязан выплатить Telegram Group почти 700 тысяч долларов США судебных издержек.

[Читать](#)

| Арбитры LCIA не убедили английский суд

Судья Высокого суда Англии и Уэльса в деле о мошенничестве не считает возможным установить для обвиняемых запрет на оспаривание выводов состава арбитров LCIA.

Ранее, состав арбитров LCIA принял частичное решение, в котором установил, что сыновья Бориса Минца в сговоре с экс-главой банка «Открытие» нанесли ущерб этому банку. Дело касалось спора о покупке банком облигаций группы компаний О1 на общую сумму около 500 млн долларов США. На вырученные от продажи облигаций деньги группа компаний погасила свои кредиты перед этим же банком, при этом, как утверждают нынешние представители «Открытия», облигации в отличие от кредитов не были ничем обеспечены и фактически являются неликвидными.

После санации банк «Открытие» отправился оспаривать сделки по покупке облигаций в российские суды, а группа компаний О1 обратилась в LCIA с противоположным требованием – признать сделки действительными. В рамках арбитражного разбирательства в LCIA «Открытием» был заявлен встречный иск, который в итоге был удовлетворен.

Тем не менее, в параллельно идущем деле о мошенничестве судья отказался считать заранее установленным факт, что кто-либо из семьи Бориса Минца причастен к действиям группы компаний О1. Судья отметил, что стороной арбитражного разбирательства в LCIA была группа компаний, а не члены семьи Бориса Минца. Он посчитал, что «Открытием» в рамках дела о мошенничестве не были доказаны факты контроля и финансирования группы компаний О1 в арбитражном разбирательстве со стороны членов семьи Бориса Минца.

[Читать](#)

Арбитраж и принудительная вакцинация: канадская практика

В Канаде завершилось еще одно арбитражное разбирательство, связанное с политикой принудительной вакцинации против COVID-19. В этот раз иск подали сотрудники крупнейшей в Британской Колумбии электроэнергетической организации BC Hydro.

Надо отметить, что политика компании BC Hydro в области обязательной вакцинации была достаточно сурова. Для сотрудников был установлен дедлайн для вакцинирования, а в случае его нарушения или отказа в подтверждении вакцинации к сотруднику могло быть применено дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения.

В отличие от **трудовых споров времен первой волны коронавируса**, в этот раз профсоюз не возражал против обязательного тестирования сотрудников и полагал, что эта мера является разумной альтернативой обязательной вакцинации. Однако политика работодателя такого выбора не предоставляла.

По результатам рассмотрения спора арбитр пришел к выводу о том, что политика компании в области обязательной вакцинации против COVID-19 была разумной и обоснованной. Он отметил, что специфика работы в BC Hydro исключала возможность трудиться удалено и в ходе работы сотрудникам часто приходилось работать в бригадах, где не было возможности соблюдать социальную дистанцию. При этом обязательное тестирование, по мнению арбитра, является ненадежным средством борьбы с распространением болезни.

Также арбитр обратил внимание на такой критерий допустимости обязательной вакцинации, как общественная значимость работодателя. Арбитр указал, что от поставок электроэнергии BC Hydro зависит большое количество людей, поэтому компания несет особую ответственность за здоровье своих сотрудников, которым необходимо выполнять их общественно значимую функцию.

Тем не менее, в данном деле была подтверждена уже **существующая практика**, согласно которой сотрудник не может быть уволен из-за отказа от вакцинации. Арбитр признал политику BC Hydro недействительной в части прав работодателя наложить такое дисциплинарное взыскание на сотрудника, отказавшегося от вакцинации. По мнению арбитра, достаточно перевести сотрудника в неоплачиваемый отпуск.

[Читать](#)

НОВОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОГО АРБИТРАЖА

Австралийская компания подает иск против Гренландии и Дании из-за краха своего флагманского проекта

Австралийский добытчик полезных ископаемых Greenland Minerals еще в 2007 году получил лицензию на разработку месторождения Кванефьелд (Kvanefjeld), известного большими запасами редких элементов, включая цинк и уран, которые используются в производстве электромобилей, в ядерной и военной отраслях. В рамках освоения месторождения Greenland Minerals провела исследование, которое показало, что последующая добыча редких элементов не скажется негативным образом на природу и на местных жителей.

После внеочередных выборов в прошлом году в Гренландии сформировалось новое правительство с «зеленым» большинством, которое выступило с резкой критикой добычи ископаемых в данном районе и в итоге приняло закон, запрещающий разработку полезных ископаемых, содержащих более 0,01 % урана. Несмотря на то что новый закон не имеет обратной силы и применяется только к выдачам будущих лицензий, департамент минеральных ресурсов Гренландии все же отозвал лицензию у Greenland Minerals.

Сейчас австралийская компания в порядке арбитража пытается возместить убытки за экспроприацию своего флагманского проекта, доказывая, что лицензия была отозвана из-за нового закона. Истец привлек Данию в качестве соответчика, так как датское правительство участвовало в выдаче лицензии на разработку Кванефьелда. Спор будет рассмотрен тремя арбитрами с местом арбитража в Копенгагене.

[Читать](#)

Бизнес в опасности: столичная администрация отнимает рынок в Уганде

Йеменский бизнесмен подал **уведомление** о подаче иска против Уганды в ICSID почти на 860 млн долларов США. Заявленные требования связаны с предполагаемой экспроприацией его инвестиций в проекте по реконструкции одного из крупнейших открытых рынков Африки.

Спор касается проекта по реконструкции рынка в столице Уганды Кампале. По соглашению с Ассоциацией владельцев торговых палаток компании йеменского бизнесмена обязались построить новые торговые пространства для владельцев прилавков, а затем приступить к реконструкции существующего рынка.

В 2020 году администрация Кампалы выдала соответствующие разрешения на реализацию проекта. Однако позже столичная администрация уведомила инвесторов о том, что будет осуществлять управление рынком самостоятельно. Несмотря на то, что Верховный суд Уганды признал

фактическую экспроприацию незаконной, инвесторы заявляют, что администрация города продолжает управлять рынком вопреки решению суда.

[Читать](#)

Медлить нельзя спешить: Суд США поставил запятую по делу ЮКОСа

Окружной суд США по округу Колумбия **отказал** России в заявлении о продлении приостановления исполнительного производства, возбужденного бывшими мажоритарными акционерами нефтяной компании ЮКОС. В то время как заявление России об отмене арбитражных решений все еще находится на рассмотрении голландских судов в месте арбитража, суд США заявил, что «затянувшийся характер» разбирательства об отмене и «опасения по поводу ликвидации активов» имеют вес против продолжения приостановления.

В итоге, суд постановил, что судебное разбирательство по взысканию с России суммы 57 млрд. долларов США по делу ЮКОСа должно возобновиться после шестилетнего перерыва.

[Читать](#)

Киргизия урегулировала спор, но его повторения не хочет

Министерство юстиции Киргизии предлагает исключить из законодательства положения, предусматривающие автоматическое согласие государства на рассмотрение инвестиционных споров в арбитраже. По мнению представителей министерства, это изменение никак не скажется на инвестиционном климате в республике, так как Киргизией заключено большое количество двусторонних и многосторонних соглашений, защищающих права инвесторов.

Это заявление прозвучало на фоне урегулирования спора вокруг крупнейшего золоторудного месторождения в Центральной Азии. Арбитражное разбирательство было инициировано в связи с предполагаемой **экспроприацией** инвестиций канадской золотодобывающей компании, **осложняя** дело и тот факт, что основным акционером инвестора являлась сама Киргизия.

Тем не менее, стороны **смогли урегулировать** спор на условиях передачи находящегося в собственности у Киргизии пакета акций инвестора в обмен на золоторудное месторождение. Отмечается, что в ближайшие 10 лет доход от возвращенного Киргизии рудника составит примерно 5 млрд долларов США, в то время как стоимость переданного пакета акций инвестора оценивается в 778 млн долларов США.

[Читать](#)

Отмена арбитражного решения не означает пересмотр по существу

Спор касался киргизского банка «Манас», который был приобретен латвийским бизнесменом Валерием Белоконь в 2007 году. Через три года банк был передан в особое управление, а в 2015 был объявлен банкротом. Против бизнесмена возбудили уголовное дело, обвинив его в отмывании денег с использованием банка «Манас».

В 2011 году Белоконь обратился в арбитраж по правилам ЮНСИТРАЛ в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Латвией и Кыргызстаном. В 2015 году трибунал вынес решение, в котором встал на сторону истца и заявил, что действия киргизского правительства были равносильны косвенной экспроприации. Также трибунал посчитал, что факт отмывания истцом денег, на который ссылался ответчик, был недостаточно доказан.

Кыргызстан обратился во французские суды с требованием об отмене этого решения. Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение, указав, что в деле присутствовали «серьезные, точные и последовательные» признаки отмывания латвийским бизнесменом денег через банк «Манас».

Кассационный суд Франции поддержал решение нижестоящего суда, указав, что данная отмена не означала пересмотр дела по существу. По словам суда, Апелляционный суд Парижа не проводил новое изучение материалов дела, а лишь дал «иную оценку фактов» в отношении соответствия данного решения международному публичному порядку, а именно Конвенции ООН против коррупции.

[Читать](#)

Продолжение истории с отводом юриста: трибунал НАФТА не согласился с выводами федерального суда Канады

В ноябре 2020 года в [дайджесте РАЦ](#) было рассказано о неудачной попытке отстранения юриста, представляющего Канаду в арбитраже в НАФТА, по причине смены работы.

Заявление об отстранении было мотивировано тем, что один из представителей Канады по делу *Theodore Einarsson, Paul Einarsson and Russel Einarsson and Geophysical Service Inc v. Canada*, Александра Досман, на момент подачи иска работала в Vannin Capital – компании, предоставляющей финансирование требований истца. К этому времени Александра уже получила предложение об устройстве на работу от Канадского бюро торгового права, которое представляет Канаду во всех спорах между инвесторами и государством, и завершила свой переход туда в июле того же года.

Тогда федеральный суд Канады постановил, что у него нет компетенции рассматривать вопрос отстранения юриста, но также указал, что, по его мнению, в данной ситуации отсутствует конфликт интересов.

Трибунал НАФТА, рассмотревший заявление об отводе юриста, пришел к противоположному выводу. Арбитры установили, что компания Vannin Capital на тот момент не знала о переходе своего работника в Канадское бюро торгового права и по этой причине не обеспечила полную конфиденциальность

файлов, полученных от истца. Также арбитры не смогли с точностью установить степень погружения Александры в это дело во время рабочих брифингов в Vannin Capital.

Хотя трибунал и не усомнился в добросовестности юриста, все же арбитры пришли к решению о том, что существует риск того, что Александра может вспомнить какие-то важные детали, имеющие значение для исхода дела.

[Читать](#)

АРБИТРАЖНЫЕ НОВОСТИ

| Отчет о деятельности РАЦ и РИСА

В этом месяце РАЦ и РИСА опубликовали очередной отчет о деятельности за 2021 год. В отчете представлена статистика по делам, администрируемым РАЦ, а также информация о наиболее важных проектах и мероприятиях, организованных РИСА и РАЦ.

За 2021 год в РАЦ поступило 338 исков, а с учетом дел, перешедших из 2020 года, рассматривалось 490 споров на общую сумму исковых требований более 5 млрд рублей. Наиболее часто встречающимися сферами споров стали строительство, обрабатывающая промышленность, профессиональная, научная и техническая деятельность. Согласно статистике, устные слушания в режиме ВКС были проведены более чем в 300 делах, что свидетельствует о развитии онлайн-арбитража и активном использовании современных технологий в администрировании споров.

Также ознакомиться с отчетом и всеми новостями можно в Telegram-канале по [ссылке](#).

[Читать](#)

| Суды и арбитраж в 2021 году

На портале Право.ру вышел подробный обзор практики российских судов по признанию, приведению в исполнение и оспариванию арбитражных решений в 2021 году. В обзоре затрагиваются такие темы, как действительность и исполнимость арбитражных соглашений, публичный порядок и арбитрабельность.

Так, приводятся примеры дел, где суд анализировал исполнимость арбитражного соглашения с учетом банкротства истца. Помимо этого, дана ссылка на дела, где между сторонами была заключена «патологическая» арбитражная оговорка, и рассмотрены причины неисполнимости таких оговорок.

Относительно вопроса о публичном порядке автор обращает внимание на отсутствие единообразия в практике судов при рассмотрении возражений о несоразмерности присужденной третейским судом неустойки. Отмечается, что некоторые суды относят вопрос соразмерности неустойки к фактическим обстоятельствам дела, а потому не рассматривают его, в то время как другие считают этот вопрос элементом публичного порядка.

Не обделена вниманием и тема санкций: приведены примеры первых дел, где судьи анализировали возможность применения новых законодательных положений об исключительной подсудности дел с участием лица, в отношении которого введены ограничительные меры.

[Читать](#)

Ожидания vs. реальность в исследовании Arbitrator Intelligence

В январе 2022 года Arbitrator Intelligence запустило опрос, в ходе которого арбитрам предлагалось ответить на вопросы о том, какими факторами арбитры руководствуются при принятии ими решений, поскольку на данный момент не существует каких-либо упорядоченных систем или механизмов, которые стороны и адвокаты могли бы использовать для отчётливого понимания, кого они хотят назначить в качестве арбитра. Необходимо отметить, что, хотя ответы арбитров доступны для изучения, они не могут быть использованы в целях отвода арбитров.

В марте Arbitrator Intelligence пошло ещё дальше и провело совместное исследование с Kluwer Arbitration Blog, в рамках которого читателям блога показали вопросы, на которые отвечали арбитры, и предложили предугадать ответы на них. Любопытно, что ответы арбитров в некоторых случаях значительно отличались от ожиданий читателей. В частности, исследователи пришли к следующим выводам:

- И опрошенные арбитры, и читатели блога указали, что ключевым фактором при выборе боковыми арбитрами председателя состава арбитража будет репутация арбитра как человека, способного сотрудничать и/или умеющего разрешать конфликты внутри трибунала;
- Читатели блога ожидали, что не более 25 % опрошенных арбитров сочтут неуместным передачу написания арбитражного решения в части описания фактических обстоятельств дела секретарю состава арбитража. В реальности 41% арбитров указали, что считают подобную практику недопустимой, причем 31 % арбитров, высказавших данную позицию, происходят из стран континентального права, а 55 % – общего права. Лишь 13 % опрошенных арбитров сочли подобную помощь всегда допустимой;
- Читатели блога предположили, что арбитры из юрисдикций континентального права будут чаще поощрять мирное урегулирование спора. В реальности существенной разницы в позициях арбитров из разных систем права не было: 10 % опрошенных сочли поощрение мирного урегулирования спора неуместным, 30 % арбитров поощряют его, а 40 % указали, что это уместно только в случае соответствующего согласия сторон.
- Читатели блога указали в качестве наиболее популярных методов обеспечения эффективности арбитражного разбирательства ограничение количества или объема позиций сторон и скорейшее разрешение (early resolution) определённых вопросов в упрощенном порядке. Арбитры же отметили проведение предварительного слушания, устных слушаний в онлайн-формате, а также установление и соблюдение строгих графиков;
- По мнению большинства читателей блога, менее 20 % арбитров будут проводить онлайн-слушания в случае возражений одной из сторон. Напротив, 37 % опрошенных арбитров считают такую практику уместной.

[Читать](#)

Новый инструмент Process Facilitators для еще большей эффективности процесса

Колледж Коммерческих Арбитров предлагает сторонам спора обращаться к фасилитаторам процесса (Process Facilitators – PFs), которые «могут оказать помощь в подготовке к эффективному арбитражу». Данный инструмент предполагает участие медиатора в процедуре арбитража в качестве посредника, заинтересованного в примирении сторон. В отличие от гибридной процедуры альтернативного разрешения споров Med-Arb, в рамках которой одно и то же лицо может совмещать статус арбитра и медиатора, PFs нанимаются отдельно, и в рамках арбитража могут проводить беседы со сторонами в режиме конфиденциальности. Задача PFs – помочь сторонам через инструменты раскрытия доказательств, заявления ходатайств и планирования хода процесса сделать разрешение спора в арбитраже более эффективным. Как указывается, обращение к инструменту PFs в процессе арбитража дополнительно может помочь сторонам в понимании перспектив арбитражного разбирательства, а также их соответствия интересам сторон. Соглашения сторон об обращении за содействием к PFs может быть оформлено, в частности путем подписания дополнительного соглашения к арбитражной оговорке, если стороны уже договорились о передаче спора в арбитраж.

[Читать](#)

DIAC и LCIA договорились о порядке администрирования дел по правилам DIFC-LCIA

15 декабря 2021 г. В Санкт-Петербурге на платформе Санкт-Петербургской Международной Бизнес-Недавно начавший самостоятельную работу Дубайский международный арбитражный центр (DIAC) и Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) достигли соглашения о порядке администрирования дел. Сообщается, что многие арбитры в переходный период столкнулись с проблемой невыплаты гонораров.

Арбитражные центры совместно решили, что LCIA будет рассматривать все существующие дела DIFC-LCIA, начатые до 20 марта 2022 года в соответствии с правилами DIFC-LCIA, из Лондона. Дела, же начатые после 21 марта 2022 года будет администрировать DIAC в соответствии с его новыми правилами.

[Читать](#)

Способствуя устойчивым преобразованиям: «Зелёные протоколы» переведены на русский язык

«Кампания за более экологичные арбитражные разбирательства» опубликовала «зелёные протоколы» на шести языках, в том числе русском. Протоколы содержат меры, которые позволят снизить воздействие арбитражных разбирательств на окружающую среду. Такие меры могут использоваться сторонами, арбитрами и арбитражными учреждениями в ходе арбитражных разбирательств.

Кроме того, опубликовано первое издание информационного бюллетеня. В нём содержатся рекомендации и новости о том, какие меры уже предпринимает арбитражное сообщество и какие могут быть предприняты для защиты окружающей среды в будущем. Например, отказ от использования камеры в ходе видеозвонков может сократить углеродный след на 96 %.

Российский арбитражный центр также является одним из институциональных партнёров движения «Кампании за более экологичные арбитражные разбирательства» и поддерживает экологически ответственный подход к разрешению споров.

[Читать](#)

СОБЫТИЯ В СФЕРЕ ADR

| Парижская арбитражная неделя 2022

С 28 марта по 1 апреля состоялась традиционная ежегодная Парижская арбитражная неделя. Это событие ориентировано на объединение представителей арбитражного сообщества по всему миру для дискуссии на самые актуальные темы международного арбитража. В рамках «Парижской арбитражной недели 2022» был организован целый комплекс онлайн и офлайн мероприятий, особое место среди которых заняли мероприятия и сессии, посвященные тематике метавселенной. Так, участники Шестой Европейской конференции ICC метафорично обозначили тематику встречи специалистов как «Дебаты о метавселенной: станет ли арбитраж ареной конфликтов Web 3.0? Минное поле для разрешения споров из будущего». Вопросами для обсуждения стали проблемы определения применимого права к спорам, связанным с метавселенной и виртуальной реальностью, вопросы юрисдикции, в частности по спорам в сфере интеллектуальной собственности, связанной с NFT и в условиях нарушения прав в области кибербезопасности. В качестве прогноза было высказано предположение, что в будущем может наблюдаться рост числа мелких транснациональных споров. Продолжила тематику разрешения споров, связанных с метавселенной, «Первая Арбитражная конференция виртуальной реальности», организованная MetaverseLegal.

[Читать](#)

| Актуальные вопросы совершенствования законодательства об арбитраже в рамках IX Московского юридического форума

21 апреля 2022 года в зале Ученого совета Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялся круглый стол на тему «Актуальные вопросы совершенствования законодательства об арбитраже».

Участники дискуссии обсудили наиболее актуальные проблемы совершенствования законодательства об арбитраже, вопросы арбитража в условиях санкций, а также регулирования арбитража *ad hoc*. Одним из спикеров стала Юлия Муллина, Ответственный администратор Российского арбитражного центра, которая подчеркнула, что участие в спорах представителей из других государств, а также арбитров не должно становиться затруднением или препятствием к беспристрастному разрешению споров и приведению в исполнение таких арбитражных решений, вне зависимости вынесены решения в России или за рубежом.

[Читать](#)

АВТОРЫ ДАЙДЖЕСТА



Валерия Бутырина



Арина Акулина



Екатерина Бубнова



Маргарита Дробышевская



Михаил Макеев



Светлана Грубцова



Петр Жижин



Регина Еникеева

